**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**

**высшего профессионального образования**

**«Национальный исследовательский университет   
«Высшая школа экономики»**

Факультет социологии

Кафедра методов сбора и анализа социологической информации

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

На тему

Протестные настроения в России:  
факторы, способствующие повышению готовности участия в массовых акциях протеста

Студент группы № 433

Новикова Екатерина Николаевна

Руководитель ВКР

старший преподаватель кафедры МСиАСИ,  
Астахова Надежда Викторовна

Москва, 2014

Оглавление

[1. Введение 4](#_Toc389827834)

[1.1. Постановка проблемы исследования 7](#_Toc389827835)

[1.2. Цель и задачи 7](#_Toc389827836)

[1.3. Объект и предмет исследования 8](#_Toc389827837)

[1.4. Теоретическая рамка и методы 8](#_Toc389827838)

[1.5. Структура текста 9](#_Toc389827839)

[1.6. Основные результаты 9](#_Toc389827840)

[1.7. Ограничения исследования 10](#_Toc389827841)

[2. Протестная активность: теоретические основы 11](#_Toc389827842)

[2.1. Протестные настроения или протестный потенциал? 11](#_Toc389827843)

[2.2. Группы респондентов по степени выраженности протестных настроений 13](#_Toc389827844)

[2.3. Факторы, оказывающие влияние на формирование протестных настроений 17](#_Toc389827845)

[2.4. Теория «нового класса» 17](#_Toc389827846)

[2.5. Совокупные социальные тренды 21](#_Toc389827847)

[2.6. Политическая исключенность 25](#_Toc389827848)

[2.7. Постматериализм и теория коллективного действия 25](#_Toc389827849)

[2.8. Влияние СМИ на формирование протестных настроений 28](#_Toc389827850)

[2.9. Внешние и внутренние факторы, влияющие на формирование протестного потенциала 30](#_Toc389827851)

[2.10. Макро детерминанты протестного поведения 34](#_Toc389827852)

[2.11. Выводы 39](#_Toc389827853)

[3. Методология и данные 46](#_Toc389827854)

[3.1. Выборка исследования 46](#_Toc389827855)

[3.2. Методы анализа данных 47](#_Toc389827856)

[3.3. Исследования на основе имеющейся базы данных 48](#_Toc389827857)

[3.4. Актуальность работы 52](#_Toc389827858)

[4. Результаты исследования 54](#_Toc389827859)

[4.1. Классификация респондентов по степени выраженности протестных настроений 54](#_Toc389827860)

[4.2. Детерминанты возникновения готовности участия в протестах 57](#_Toc389827861)

[Анализ нулевой волны 63](#_Toc389827862)

[Анализ первой волны 70](#_Toc389827863)

[Анализ второй волны 73](#_Toc389827864)

[Анализ третьей волны 76](#_Toc389827865)

[Анализ четвертой волны 77](#_Toc389827866)

[Анализ пятой волны 79](#_Toc389827867)

[Анализ шестой волны 80](#_Toc389827868)

[Анализ седьмой волны 82](#_Toc389827869)

[Анализ восьмой волны 84](#_Toc389827870)

[Анализ девятой волны 87](#_Toc389827871)

[Анализ сочетаний переменных 89](#_Toc389827872)

[5. Выводы 93](#_Toc389827873)

[6. Библиографический список 99](#_Toc389827874)

[7. Приложения 106](#_Toc389827875)

# Введение

Данные опросов общественного мнения уже на протяжении нескольких лет говорят о стабильно высоких показателях протестных настроений среди россиян. По подсчетам аналитического центра Юрия Левады, около 30% населения России считает вполне вероятными массовые выступления населения против падения уровня жизни и в защиту своих прав. Более того, около 20% россиян готово участвовать в подобных мероприятиях[[1]](#footnote-1). Фондом общественное мнение, начиная с марта 2010 года, рассчитывается индекс протестных настроений, который также держится на довольно высоком уровне (см. рис.1)[[2]](#footnote-2). Всероссийский центр общественного мнения в целом подтверждает имеющиеся данные: около 30% опрошенных жителей нашей страны не отрицает вероятность протестных акций в своих населенных пунктах, а процент желающих принять в них участие возрастает с 21% в декабре 2008 года до 27% к маю 2011 года. К тому же, «интегральный индекс социальных настроений (YSS) демонстрирует негативную динамику с конца 2010 года» (см. рис. 2)[[3]](#footnote-3).

Рисунок 1

**Индекс «Протестные настроения» (ФОМ, 2010-2013 гг.)**

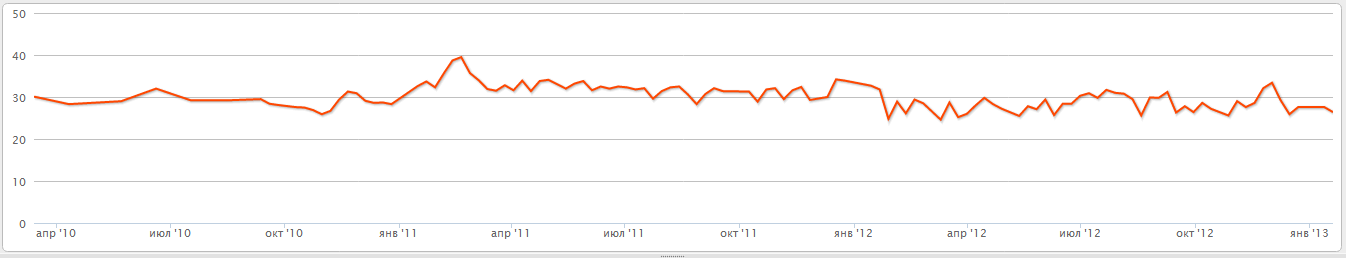
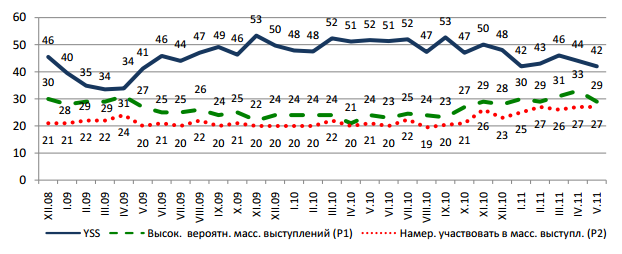


Рисунок 2

**Сравнение показателей YSS и показателей протестных настроений YPP и YPN   
(2009-2011 гг.)**



Зарубежные исследования также указывают на довольно высокий процент тех, кто участвовал, либо готов принимать участие в протестных действиях в нашей стране. Так, по данным 6 волны World Value Survey (2010-2014 гг.)[[4]](#footnote-4), 12,4% из 2500 опрошенных россиян участвовали в мирных демонстрациях в течение недавнего времени, еще 22,7% респондентов готовы сделать это в будущем.

Высокие показатели готовности россиян к массовым протестам нашли подтверждение в реальных действиях. Конец 2011 года и 2012 год в России ознаменовались многочисленными массовыми политическими выступлениями граждан против существующей власти. Эти движения были связаны с убеждением россиян в несоблюдении процедуры проведения честных выборов и фальсификации их результатов.

Прошедшие протесты привлекли внимание многих социологов. В исследованиях упор делался как на портрет участников демонстраций, так и на мотивы, повлекшие людей выйти на улицы. Так, по данным опросов Левада-центра, на митингах 24 декабря 2011 года, 4 февраля и 15 сентября 2012 года, большую часть митингующих составляли мужчины среднего возраста с высшим образованием и средним достатком[[5]](#footnote-5), или так называемое «поколение facebook»[[6]](#footnote-6). Что касается мотиваций участников акций, ВЦИОМ говорит о преобладании влияния экономических аспектов действительности (снижение доходов, рост цен, инфляция и т.д.) и недовольстве деятельностью властных структур[[7]](#footnote-7).

Однако на фоне всего сказанного можно заметить, что недостаточное внимание российскими исследователями было уделено изучению факторов, способствующих формированию протестных настроений в первую очередь. Иными словами, на данный момент существует четкое знание о том, кто и почему выходил на митинги, однако совершенно непонятно, что способствует появлению недовольства изначально.

## *Постановка проблемы исследования*

Проблема: Недостаток знаний о факторах, способствующих формированию протестных настроений в России

Основной исследовательский вопрос: Какие факторы способствуют повышению готовности участия в массовых акциях протеста.

## *Цель и задачи*

Цель: выявить факторы, способствующие повышению готовности россиян к участию в массовых акциях протеста

Задачи:

1. Провести анализ теорий, применяемых к классификации респондентов по признаку выраженности протестных настроений
2. Систематизировать существующие теории, объясняющие формирование протестных настроений
3. Вывести список факторов, влияние на готовность к протесту которых необходимо будет проверить
4. Произвести деление респондентов по уровню готовности участия в протестных действиях
5. Выявить связь между факторами, способствующими формированию протестных настроений, и уровнями готовности участвовать в массовых акциях протеста

## *Объект и предмет исследования*

*Теоретическим объектом* нашего исследования станут протестные настроения, выраженные в готовности принять участие в массовых акциях протеста.

*Предметом исследования* являются факторы, способствующие повышению вероятности принять участие в акциях протеста.

*Эмпирический объект* – взрослое население Российской Федерации.

Данное исследование будет базироваться на данных панельного опроса россиян «Электоральная панель 2011-2012», проведенного Всероссийским центром исследования общественного мнения. Реализуемая выборка репрезентирует взрослое население Российской Федерации по полу, возрасту и типу населенного пункта, в котором проживает респондент. Исходный объем выборочной совокупности составил 2065 человек. Всего проведено 9 волн панельного опроса, не считая «нулевой» волны, в ходе которой происходил рекрут респондента.

## *Теоретическая рамка и методы*

В качестве теоретической базы данного исследования нами были рассмотрены следующие теории:

* Теория «нового класса»
* Теория совокупных социальных трендов
* Теория политической исключенности
* Совмещенная теория постматериализма и теория коллективного действия
* Теория влияния СМИ на формирование протестных настроений
* Теория влияния внешних и внутренних факторов
* Теория макро детерминантов протестного поведения

На их основе были выдвинуты основные гипотезы исследования.

В силу того, что предполагается поиск связи между зависимой переменной готовности участия в протестных действиях, приведенной в дихотомический вид, и факторами, влияющими на повышение вероятности, было принято решение в качестве основного метода исследовании использовать построение моделей логистических регрессий

## *Структура текста*

Данная работа состоит из введения, трех содержательных глав, библиографического списка и приложений. В первой главе речь идет об основных теоретических подходах к классификации респондентов по степени выраженности протестных настроений, а также обсуждаются теории, посвященные выделению факторов, влияющих на формирование протестного потенциала. На основе данной главы был составлен список гипотез нашего исследования. Вторая глава посвящена методологии и описанию данных. Здесь можно найти информацию о выборке исследования, применяемых в работе методах анализа данных, а также описание уже написанных на выбранной базе данных исследованиях. И наконец, в третьей главе работы подробно описан анализ данных и основные результаты исследования.

## *Основные результаты*

Главным результатом исследования является выделение списка факторов-детерминантов появления готовности участия в массовых акциях протеста. В итоге, все независимые переменные были поделены на устойчиво связанные, не связанные и эпизодично связанные с декларацией готовности участия в протесте.

## *Ограничения исследования*

Так как данное исследование предполагает вторичный анализ данных, то возможности анализа оказались ограничены имеющимся в базе набором переменных. Иными словами, нам не удалось проверить все гипотезы, а также затруднительно было проверять их именно так, как было предложено автором той или иной теории. Для того чтобы максимально снизить влияние этих ограничений, мы нашли и включили в анализ индикаторы, которые наиболее соответствовали описанным в литературе.

# Протестная активность: теоретические основы

В основе любого социологического исследования должна лежать четкая теоретическая база. На ее основе впоследствии формируются основные гипотезы, проверка которых является главной целью исследования. Логично, что подобная теоретическая канва складывается в результате анализа литературы по интересующему вопросу. Так, данный блок будет посвящен обзору зарубежных и российских литературных источников, затрагивающих вопросы формирования и выражения протестных настроений. Результатом описанного анализа станет список предположений, которые станут рабочими гипотезами нашего исследования.

Таким образом, приведенный ниже литературный обзор будет состоять из описания теоретических подходов к изучению протестных настроений, постановки гипотез исследования и подбора переменных в базе для последующего анализа.

## *Протестные настроения или протестный потенциал?*

Прежде чем рассмотреть теории, посвященные изучению протестного поведения, необходимо разобраться, что в научном сообществе понимается под термином «протестные настроения». В англоязычной литературе чаще используется понятие «протестный потенциал» (Jenkins C. J., Wallace M.,Opp, K.-D. и пр.), и так как основные теории протестного поведения были разработаны исследователями за рубежом, то начнем с рассмотрения именно этого термина.

В процессе анализа литературы нам не удалось обнаружить прямого определения протестного потенциала, однако мы предприняли попытку вывести необходимое определение на основе нескольких связанных понятий. Так, в самом общем смысле под *потенциалом к действию* принято понимать обобщенное желание поддерживать общественные движения и принимать участие в различных типах коллективных действий, которые данные движения под собой подразумевают[[8]](#footnote-8). В то же время, *социальный протест* определяется исследователями как коллективные действия представителей общественного движения, направленные на смену существующей системы представительства, государственной политики или отношений между гражданами и государством в целом[[9]](#footnote-9). Отсюда под *протестным потенциалом* станем понимать желание поддерживать коллективные действия представителей общественного движения, направленные на смену существующей системы представительства, государственной политики или отношений между гражданами и государством в целом.

В свою очередь, в русскоязычной литературе термин «*протестные настроения*» (Хайкин С.Р., Попов Н.П., Мтиулишвили П.И. Мамонов М.В. и др.) определяется как «состояние общественного сознания, недовольство, которое возникает в ситуации реальной или мнимой невозможности удовлетворения доминирующих потребностей и интересов социальных общностей»[[10]](#footnote-10).

Ключевое различие между двумя терминами заключается в том, что определение протестного потенциала подчеркивает одобрение и поддержку конкретных действий, тогда как термин «протестные настроения» затрагивает абстрактное разделение накопившегося в обществе недовольства. Для нашего исследования важны оба приведенные аспекта. Примем их, но для простоты в дальнейшем будем считать термины «протестный потенциал» и «протестные настроения» контекстуальными синонимами.

## *Группы респондентов по степени выраженности протестных настроений*

Крэйг Дженкис и Михаэль Валлас рассматривают три уровня измерений человеческого потенциала к участию в современных протестных движениях[[11]](#footnote-11):

1. *Законность*. Протестный потенциал, или желание быть вовлеченным в «прямое протестное действие» находится в широком диапазоне – от законных демонстраций и маршей до актов гражданского неповиновения и насилия.
2. *Активность*. Сценарии выражения политического недовольства включают в себя активный протест (комбинация высокого протестного потенциала и высокой частоты традиционного участия в политической жизни) и специфический протест (стремление к «прямым протестным действиям» без традиционного участия в политической жизни).
3. *Направленность*. Поддержку среди населения ищут как мирные протестные движения (студенческие протесты, антивоенные акции, борцы за права человека и т.д.), так и революционные группы.

В России протестные настроения активно изучались в период масштабных массовых акций 2010-2012 гг. Михаил Викторович Мамонов, исследовав протестную активность россиян, разделил участников акций протестов на три группы, в зависимости от степени сформированности и устойчивости мотивации участия[[12]](#footnote-12). К самой немногочисленной группе, «протестное ядро», были отнесены люди, принимавшие участие как минимум в трех акциях протеста, собирающиеся участвовать в подобных акциях в дальнейшем, а также принявшие решение об участии в акции как только получили информацию о ней. В группу «протестная периферия» вошли участники с выраженным интересом к протестным действиям, однако чье поведение часто ситуативно и участие в акциях периодично. И наконец, группа «протестное болото» объединила в себе тех, кто впервые участвовал в подобных протестных действиях, их интерес также ситуативен, а мотивация участия слаба и часто не носит персональный характер. Интересен тот факт, что, согласно М.В. Мамонову, к группе «протестное ядро» относится всего 1% россиян, к группе «протестная периферия» - 5-6% жителей нашей страны, и в группу «протестное болото» вошло около 20% соотечественников. Таким образом, в протестную деятельность оказалось вовлечено чуть меньше 30% россиян. Однако в силу того, что опрос проходили только непосредственные участники акций протеста, у нас нет информации о том, каков процент тех, кто разделяет протестные настроения, но по каким-либо причинам не участвует в протестных действиях. Напомним, что наше исследование будет основано на репрезентативной выборке россиян вне зависимости от степени политической вовлеченности, что позволит увидеть более наглядную картину выраженности протестных настроений среди населения.

Объединив два вышеперечисленных подхода к делению людей на группы по уровню протестного потенциала, выведем соответствующую рабочую гипотезу нашего исследования. Дифференциация протестной деятельности по степени активности участников (второй уровень измерения в теории К. Дженкинса и М. Валласа) подразумевает обращение внимания на общую заинтересованность в политике, участие в политической жизни в целом и желание принимать участие в протестных действиях в частности. Степень легальности протестных действий, на которую готовы пойти опрошенные (первый уровень измерения в теории К. Дженкинса и М. Валласа), также должно стать критерием деления людей на группы. Суть третьего измерения, приведенного К. Дженкинсом и М. Валласом, заключается в ассоциации людьми своих требований и недовольств с программами каких-либо организаций. В нашем случае важно будет понять, поддерживают ли респонденты политическую оппозицию или же в большей степени доверяют существующей власти. Результаты исследования, проведенного М.В. Мамоновым, позволяют нам, помимо уже перечисленных выше желания принимать участие в акциях протеста и заинтересованности в политике, включить в анализ также фактическое участие в акциях протеста. Таким образом, рабочая гипотеза исследования будет сформулирована следующим образом:

По степени выраженности протестных настроений россиян можно поделить на 4 группы:

1. *«Незаинтересованные»*. Люди, не интересующиеся политикой, которые никогда не участвовали и не хотят принимать участия в протестных действиях.
2. *«Протестный резерв»*. Люди, которые интересуются политикой, не участвуют, но хотят принимать участие в мирных акциях протеста, и по своим убеждениям поддерживают оппозицию.
3. *«Мирные активисты»*. Интересующиеся политикой участники мирных демонстраций, которые поддерживают оппозицию.
4. *«Агрессивные активисты»*. Интересующиеся политикой участники протестных акций, подразумевающих акты гражданского неповиновения и насилия, действующие от лица оппозиции и желающие в дальнейшем принимать участие в подобных акциях.

Однако формат исследования не позволяет нам проследить пошаговое изменение каждого из перечисленных критериев. Некоторые вопросы, являющиеся индикаторами приведенных показателей, были заданы респондентам в каждой волне (9 раз), остальные задавались периодично, вплоть до одного раза. Таким образом, представляется невозможным провести полноценный анализ данных по всем пяти переменным, и перед нами встала задача сократить количество показателей. Было принято решение о том, что факт наличия протестных настроений лучше всего отражается в вопросе о готовности принять участие в массовых акциях протеста. К тому же, этот вопрос задавался респондентам в каждой волне исследования (за исключением нулевой волны). Следовательно, мы сможем внимательно рассмотреть колебания ответов респондентов в течение проведения панели.

Мы понимаем, что готовность участия в массовых акциях протеста и фактическое в них участие – разные вещи. Этот факт был доказан Ю.М. Баскаковой в статье «Общественное недовольство и его проявления в ходе избирательного цикла 2011-2012гг.»[[13]](#footnote-13). Однако, в силу того, что объектом исследования являются протестные настроения, которые мы понимаем, как общественное недовольство, возникающее в ситуации неудовлетворенности доминирующих потребностей и интересов людей, декларация готовности к участию будет наглядно отражать наличие этого недовольства. Иными словами, декларация готовности к участию в протестных действиям является одним из элементов выражения протестных настроений, и именно его рассмотрением мы будем заниматься в данной работе.

## *Факторы, оказывающие влияние на формирование протестных настроений*

Исследованием факторов, влияющих на формирование протестных настроений, социологи занимаются уже на протяжении нескольких десятилетий. Все теории социального протеста, созданные за это время, можно разделить на две крупные группы: теории, исследующие протест на индивидуальном уровне и построенные на микроанализе, и теории, затрагивающие макрополитический и макросоциальный контекст. С помощью теорий первой группы была доказана связь между протестным потенциалом и доступом к ресурсам, социальными сетями, политическими взглядами и т.д. Важно заметить, что большинство гипотез нашего исследования будет базироваться именно на теориях, анализ данных в которых производился на индивидуальном уровне. Главным образом это объясняется тем, что наше исследование основывается на уже существующей базе данных, где респондентов целенаправленно спрашивали об их личных политических взглядах и предпочтениях.

Последняя часть обзора литературы будет посвящена обсуждению теорий, основанных на поиске существенных макро детерминантов политического протеста. Данные теории требуют нашего внимания, так как они помогают провести четкое различие между индивидуальными и коллективными факторами и отдельно их контролировать. Также очень важно осознавать, что развитие макро факторов происходит через изменения на микроуровне. Это делает наше исследование, затрагивающее исключительно индивидуальный уровень, фундаментом для дальнейшего изучения протестных настроений в России.

## *Теория «нового класса»*

В основе теории «нового класса» лежит идея о том, что переход к постиндустриальному обществу привел к смене основ социальной стратификации, а именно, внес изменения в традиционную расстановку политических сил и создал новые возможности для политического протеста среди работников умственного труда, ставших представителями «нового класса»[[14]](#footnote-14). Этот класс образовался на стыке двух важных трендов постиндустриальной эпохи:

1. Переход от собственности к квалификации как основы социальной стратификации;
2. Рост роли публичного (общественного) сектора в формировании содержания гражданского общества и отношения к нему[[15]](#footnote-15).

Основанный на ценности профессионального опыта и укорененный в растущем публичном секторе, «новый класс» представляет собой альтернативный источник власти в постиндустриальном обществе, а также источник потенциального конфликта с имущим классом индустриальной эры. В частности, в эпоху перехода к постиндустриальному обществу именно среди членов «нового класса» идеи политических протестов могут зародиться в первую очередь.

Концепция «нового класса», однако, была подвергнута серьезной критике в силу возникших в научных кругах разногласий относительно того, кого именно следует причислять к этому классу. Общей для всех подходов является идея о том, что «новый класс» является переходной ступенью между «старым» классом капиталистов и промышленными работниками, но отличается от «старой» мелкой буржуазии тем, что их жалование становится фиксированным. По существу, далее можно выделить два подхода к определению состава «нового класса»:

1. *Неомарксистский подход.* Более склонным к протесту считается широкопрофессиональный управленческий класс, члены которого занимают различные несопоставимые позиции как с точки зрения обладания организационной властью, так и по накопленному опыту и отношению к общественному сектору[[16]](#footnote-16).
2. *Статусно-стратификационный подход*. Смысл данного подхода заключается в том, что высшее образование и рабочая автономия специалистов ведет к развитию либеральных ценностей и поддержке протестных движений, которые борются за улучшение качества жизни и продвигают постматериалистические идеи[[17]](#footnote-17).

Эмпирические исследования во многом развенчали устаревшую неомарксистскую теорию об «оппозиционном борце». Представители «нового класса» не являются ни антикапиталистами, ни оппозиционерами, однако они в действительности придерживаются более либеральных взглядов, чем остальное население[[18]](#footnote-18). Этот «новый класс» происходит из сочетания большей рабочей автономии специалистов и высшего образования. В то же время существуют основания утверждать, что работники общественного сектора в большей степени склонны проявлять оппозиционные настроения в силу их эгалитарных и антикоммерческих убеждений[[19]](#footnote-19).

Главный вопрос, однозначный ответ на который все еще не был найден, звучит следующим образом: обязательно ли поддержка либеральных взглядов означает наличие высокого протестного потенциала? Важно также проследить, существуют ли различия в уровне готовности к протесту среди гуманитарных (социокультурных) профессий и технических специальностей. Кроме того, интересно посмотреть различия среди представителей общественного и частного секторов экономики.

Так, в построении гипотез мы, в первую очередь, будем опираться на статусно-стратификационный подход к определению представителей «нового класса». Иными словами, при анализе уровня протестного потенциала мы станем обращать внимание на образование и степень автономности респондентов на рабочем месте. В качестве начального предположения будем считать, что *россияне с высшим (и выше) образованием обладают более высоким уровнем протестного потенциала. Та же закономерность верна и для людей, чья должность предполагает автономность действий.* Допустим также, что *россияне, придерживающиеся либеральных ценностей, более склонны к протесту****.***

Следующим шагом будет сравнить уровень протестного потенциала представителей гуманитарных и технических профессий, а также представителей общественного и частного секторов. Выведем гипотезу о том, что *гуманитарии, также как и представители публичного сектора экономики, с большей вероятностью перейдут к активным действиям при наличии протестных настроений*.

Не станем, однако, в нашем исследовании оставлять без внимания и неомарксисткий подход к определению принадлежности к «новому классу». В основе данного подхода лежит убеждение в том, что *специалисты, имеющие доступ к управленческим функциям, более склонны проявлять протестные настроения*. Примем это убеждение в качестве рабочей гипотезы нашего исследования.

Последняя гипотеза отчасти подтверждается размышлениями Пьера Бурдье. Он говорил, что высшие руководящие кадры, добиваясь выполнения своих требований, чаще обращаются в вышестоящие инстанции. Рабочие и служащие в таких условиях склонны устраивать забастовки. А вот *ремесленники, местные коммерсанты и кадры среднего управленческого звена прибегают к манифестациям[[20]](#footnote-20)* – разовым объединениям (обычно уличным шествиям) для выражения солидарности и протеста. Иными словами, согласно П.Бурдье, к протестам, в нашем понимании этого слова, более склонны именно последние.

## *Совокупные социальные тренды*

Теория социальных трендов в действительности представляет собой совокупность связных гипотез об общих изменениях в общественной жизни, за которыми последовало ослабление привычного социального контроля и зарождение новых политических взглядов, поддерживающих прямой политический протест. В самом общем виде социальные изменения современности описаны Э. Гидденсом и включают в себя индустриализм, капиталистическую систему производства и распределения, разветвленную сеть институтов социального контроля и "индустриализацию войны"[[21]](#footnote-21)

Говоря о влиянии социальных трендов на протестные настроения, нужно обратиться к самой часто обсуждаемой гипотезе о растущем уровне образования, которое может влиять на протестное поведение двумя способами:

1. Образование через механизмы социализации делает людей более толерантными, а следовательно, более склонными поддерживать либеральные взгляды и политическое самовыражение[[22]](#footnote-22). «Эффект толерантности», в данном случае, заключается в повышенной отзывчивости людей к абстрактным лозунгам о гражданских правах и коллективных рисках, что ведет к поддержке такого рода социальных движений.
2. Образование ведет к осознанию потенциальной силы государственной власти, что приводит к увеличению вероятности участия в политической жизни страны[[23]](#footnote-23). В зависимости от ситуации, это участие может стать как традиционным, так и протестным.

Нами уже было описано предположение о том, что уровень образования определяет наличие протестных настроений. Мы даже приняли гипотезу о том, что люди с высшим (и выше) образованием более склонны к активному протесту. Оглядываясь же на описанную выше теорию, к списку гипотез нашего исследования добавим следующую: *люди, имеющие высшее (и выше) образование, а также придерживающиеся либеральных взглядов, с большей вероятностью станут участниками активных протестных действий*. Более того, предположим, что *высокообразованные люди, не считающие свое государство сильным (справедливым, неподкупным, порядочным и т.д.), – более склонны проявлять протестные настроения*.

Следующими социальными трендами, влияющими на формирование протестных настроений, являются изменения в жизненном цикле и поколенческие сдвиги. Первый концепт подробно описан в работе Ричарда и Маргарет Браунгарт и связан с изменениями психологических характеристик людей в течение жизненного цикла[[24]](#footnote-24). Авторы утверждают, что молодые люди обладают меньшими психологическими и социальными обязательствами перед обществом, а оттого более склонны экспериментировать со своими политическими взглядами, включая участие в протестных движениях.

Идея поколенческого или когортного замещения принадлежит Рональду Инглхарту. Согласно данному подходу, люди, чья социализация проходила в период экономической стабильности, с большей вероятностью будут придерживаться постматериалистических ценностей, а значит, поддерживать протестные движения[[25]](#footnote-25). В России относительная экономическая стабильность была достигнута приблизительно к 2005 году. Это можно проследить через растущий уровень ВВП[[26]](#footnote-26). А становление ее началось приблизительно с 2000 года. Следовательно, люди, достигшие совершеннолетия в это время, скорее придерживаются постматериалистических ценностей.

Каким бы ни было объяснение возрастных различий в уровне протестного потенциала, важным моментом является то, что *молодые люди до 35 лет более склонны к участию в протестных акциях, чем люди старших поколений*. Примем данное утверждение как гипотезу нашего исследования.

Перемены в статусе женщин также сказались на способе выражения протестных настроений. Выход на рынок труда и освобождение от традиционных семейных обязанностей напрямую связаны с поддержкой феминистских движений. В то же время, многие женщины продолжили придерживаться традиционных ролей. К. Дженкинс и М. Валлас произвели условное деление женщин на две группы: традиционные и независимые (автономные). Ко второй группе были отнесены незамужние женщины моложе 35 лет, трудоустроенные на полный рабочий день. Анализ данных показал, что в целом женщины менее, чем мужчины, склонны к активному участию в политической жизни. Интересно, однако, что независимые женщины по своим показателям вовлеченности в протестную деятельность не отличаются от мужчин[[27]](#footnote-27).

Таким образом, гипотезами нашего исследования будем считать следующие тезисы:

1. *Мужчины склонны иметь более высокие показатели протестного потенциала, чем женщины*
2. *Независимые женщины (незамужние женщины моложе 35 лет, занятые полный рабочий день) более склонны проявлять протестные настроения, чем женщины, поддерживающие традиционный ролевой уклад в семье.*

И наконец, последним социальным сдвигом, на который следует обратить внимание, стал рост распространенности атеизма, за которым последовал ряд «культурных войн» между верующими и атеистами[[28]](#footnote-28). Все это привело к росту уровня недовольства в обществе в целом, и повышению вероятности политического протеста в частности.

Согласно данным Европейского социального исследования (ESS) за 2008-2009 год ровно половина россиян (49%) считают себя последователями той или иной религии, вторая половина (48%) называют себя атеистами[[29]](#footnote-29). По данным Фонда общественное мнение, количество верующих в нашей стране выросло с 53% в 1992 году[[30]](#footnote-30) до 72% в 2013 году[[31]](#footnote-31). И хотя рост религиозности населения на лицо, говорить об отмене «культурных войн» все еще невозможно. Принимая во внимание, социалистическое прошлое российского общества, когда большинство населения составляли люди, отрицающие религию, рост количества верующих только обостряет конфликт. В нашем исследовании мы постараемся сравнить уровни протестного потенциала среди верующих и атеистов, а в качестве отправной точки размышлений примем, что *атеисты склонны к более активному участию в протестных движениях*.

## *Политическая исключенность*

Центральная идея теории ресурсной мобилизации состоит в том, что политически исключенные группы обращаются к протесту с целью получить политическое влияние. Так, в тот момент, когда представляются соответствующие возможности и накоплены необходимые ресурсы, данная группа мобилизируется и переходит к активным протестным действиям[[32]](#footnote-32). К примеру, Лэрри Исаак, Элизабет Мутран и Шелдон Страйкер обнаружили, что в американском обществе темнокожие граждане заведомо обладают большим протестным потенциалом, а общественная интеграция только усугубляет это[[33]](#footnote-33).

Для Росии довольно затруднительно сходу назвать группы, которые стоит считать исключенными. Наталья Евгеньевна Тихонова подробно исследовала социальную эксклюзию в российском обществе и пришла к выводу, что социально исключенными из общественной жизни в России считают себя люди с низким достатком[[34]](#footnote-34). Следовательно, можно предположить, что *люди, по уровню дохода относящие себя к представителям низшего класса, будут обладать более высоким протестным потенциалом*.

## *Постматериализм и теория коллективного действия*

Подход Карта-Дайтера Оппа к изучению политического протеста[[35]](#footnote-35) базируется сразу на двух теориях: теории материалистских и постматериалистских ценностей Рональда Инглхарта и теории коллективного действия, описанной Манкуром Олсеном.

Теория коллективного действия[[36]](#footnote-36) объясняет, при каких условиях индивиды включаются в производство общественного блага. Напомним, что особенностью общественных благ является то, что доступ к ним имеют все без исключения члены общества, вне зависимости от того, участвовали они в их создании или нет. М. Олсен утверждает, что человек с большей вероятностью станет вкладываться в производство общественного блага, если последнее приносит пользу ему лично. Однако, участие в создании общественных благ нельзя назвать рациональным выбором, так как оно влечет за собой значительные затраты (время и другие ресурсы), которые часто могут быть выше любых мотиваций.

Ориентация на постматериализм отсылает к определенному выбору более предпочтительных целей из списка желанных. К таким целям относятся поддержание национального порядка, борьба с растущим уровнем цен, защита свободы слова, переход к более сплоченному обществу и т.д[[37]](#footnote-37). Подобные социальные цели, в терминологии теории коллективного действия, вполне могут считаться общественными благами. Согласно Р. Инглхарту, постматериалисты обладают большим объемом психологической энергии, направленной на политическую жизнь; они в меньшей степени удовлетворены установившимся социальным порядком; и объективно от участия в политических акциях они теряют меньше, чем материалисты. При этом, если первое утверждение означает более активное участие в политической жизни в целом, то два последних пункта напрямую связаны с участием в протестах[[38]](#footnote-38).

C целью проверить положения теории коллективного действия и гипотезы, почерпнутые из рассуждений Р. Инглхарта, К.-Д. Опп включил в свою модель спецификацию общественных благ, затраты и человеческие стимулы, побуждающие их участвовать в протестных действиях. Важно, что тестирование его модели проходило на примере противников ядерного оружия в Западной Германии. По К.-Д. Оппу, модель политического протеста включает в себя общественные блага трех видов: борьба за утилизацию ядерного оружия, основанная на недовольстве от обладания им в первую очередь; желание сменить существующую власть, так как именно она является препятствием утилизации оружия; поддержка постматериалистских ценностей в целом, которые часто не имеют прямого отношения к уничтожению оружия. В случае нашего исследования в качестве гипотезы примем, что *недовольство ситуацией в стране, неудовлетворенность властью и преследование постматериалистских целей ведет к вовлеченности людей в протестную деятельность*.

Далее, согласно теории коллективного действия, различное поведение может считаться эффективными в поддержании постматериалистских ценностей. При этом эффективность действий оценивается индивидами самостоятельно. Если протестное поведение признано наиболее эффективным в конкретной ситуации, то человек с большей вероятностью будет вовлечен в протест. Таким образом, *уверенность индивида в том, что протест приведет к созданию общественного блага, увеличивает вероятностью участия в нем*.

Следующие положения теории К.-Д. Оппа не связаны ни с теорией коллективного действия, ни с выводами их работ Р. Инглхарта. Автор провел самостоятельное исследование и вывел список стимулов-детерминантов политического протеста. Первая группа стимулов коренится в значимости для человека его социальной сети. Сторонники протеста обязательно сталкиваются с нормативными ожиданиями значимых для них людей. *Если значимые для человека люди поддерживают его протестные ценности, то он скорее будет вовлечен в протестную деятельность. То же произойдет, если в случае протеста окружающие отреагируют на него позитивно*.

Помимо внешних стимулов, в модели К.-Д. Оппа есть и внутренние. Так, степень, в которой человек чувствует личное обязательство участвовать в протесте, и степень одобрения насильственных действий будут играть важную роль при изучении способов демонстрации протестных настроений. *Люди,* *осознающие необходимость личного участия в протестных акциях, чаще участвуют в них*. В то же время, *люди, считающие насилие допустимым, скорее станут сторонниками агрессивного протеста*.

## *Влияние СМИ на формирование протестных настроений*

Согласно Леониду Абрамовичу Гордону, протестная активность в России есть следствие проблем, связанных с переходным периодом в экономике страны. Более конкретно, «переход от госсоциализма к рынку и демократии, открывший возможность улучшения жизни людей в долговременной перспективе, пока что, т.е. на первых этапах такого перехода, создает условия не для сокращения, а для роста массового социального недовольства»[[39]](#footnote-39). Эту мысль поддерживает Иван Александрович Климов[[40]](#footnote-40), который утверждает, что в этот период происходит активное формирование новой системы социальных субъектов, действующих на основе собственных интересов и принимающих протест в качестве одного из основных методов их достижения. Таким образом, речь здесь может идти о зарождении социального института протестного движения, который обладает большим потенциалом, однако не имеет пока ни легитимизированных форм выражения, ни поддержки большинства населения.

Рамки развития института социального протеста напрямую зависят от субъектов, способных влиять на формирование отношений населения к различным событиям. В первую очередь, к таким субъектам относятся действующие политики и другие представители власти, ученые и, самое главное, представители СМИ. Журналисты при этом за счет широкого масштаба охвата аудитории обладают самым высоким потенциалом влияния на формирование общественного мнения и протестных настроений в том числе. Опираясь на статьи в печатных и интернет изданиях, радиопередачи и телепрограммы, общество воспринимает каждую отдельную личность или событие в терминах нравственности, организованности, удачности и т.д. Иными словами, средства массовой информации играют важнейшую роль в процессе формирования протестных настроений.

Однако формирование мнений и оценок у самих журналистов происходит с теми же ограничениями, как и формирование массового сознания. Региональные средства массовой информации, находясь на месте событий лично, строят свои оценки происходящего, основываясь на собственной позиции журналистов, либо ссылаясь на установки правящих элит. Остальные масс-медиа, наблюдая за событиями на расстоянии, делают выводы, опираясь либо на стереотипные суждения центральных СМИ, либо проводя аналогии со схожими ситуациями в своем регионе. Таким образом, ни один из перечисленных подходов нельзя назвать объективным. Следовательно, от того, какими источниками информации люди пользуются и каким из них доверяют, будет зависеть и их отношение к тому или иному событию, в том числе и протесту. В таком случае, предположим, что *те, кто пользуются и доверяют средствам массовой информации, представляющим протест в положительном свете, будут более склонны присоединиться к протестным выступлениям*.

В базе данных есть вопросы о частоте обращения к различным видам СМИ и уровне доверия к ним. Однако, на основе имеющейся информации невозможно сказать, какого рода оценки протестных действий транслируются журналистами в каждом отдельном случае. Подобная типологизация требует дополнительного анализа, и в рамках данного исследования проведена не будет. Мы же ниже сравним людей с разным уровнем доверия масс-медиа, предположив, что *люди, не доверяющие СМИ более склонны к протесту*.

## *Внешние и внутренние факторы, влияющие на формирование протестного потенциала*

Говоря о факторах, влияющих на динамику протестных настроений, Павел Иванович Мтиулишвили[[41]](#footnote-41) делит их на две группы: внешние и внутренние. К внешним факторам автор относит отношение людей к революционным событиям за рубежом. Он утверждает, что в течение последних лет в сознании людей произошли серьезные изменения, относительно действий революционеров. Если ранее любое проявление гражданского недовольства воспринималось россиянами как «детище США» или «грызня за власть»[[42]](#footnote-42), то последние акции протеста в России описывались жителями нашей страны как попытки населения бороться с коррупцией, бедностью, авторитаризмом и т.д. Иными словами, протест теперь окрашен более позитивными красками.

Более того, меняется и отношение людей к последствиям протестной деятельности. События, происходившие на Украине в 2005 году, считались большой долей населения (36%) пагубными и ведущими к ослаблению страны в целом[[43]](#footnote-43). Последующие же события на ближнем востоке уже оценивались как несущие позитивные изменения[[44]](#footnote-44).

Главный вывод, к которому приходит П.И. Мтиулишвили, заключается в том, что протестные события за рубежом оказывают влияние на формирование протестных настроений в нашей стране. Жители нашей страны, изучая опыт зарубежных государств, переносят его на свою действительность. Таким образом, *положительная оценка людьми протестных действий в зарубежных государствах, ведет к большей вероятности одобрения протеста в своей стране*.

К внутренним факторам, влияющим на существующий уровень протестного потенциала, автор относит:

1. Осознание населением «проблемного поля» страны
2. Доверие ведущим государственным лицам
3. Наличие четкого плана действий
4. Общее недовольство положением дел в стране и властью в частности

Анализ ответов респондентов на вопрос о наиболее важных для страны проблемах за период с марта 2010 года по май 2011 года показал, что «личные» проблемы, связанные с ростом цен, инфляцией, низким уровнем жизни и т.д., напрямую влияют на рост протестных настроений. Иными словами, П.И. Мтиулишвили считает, что люди, причисляющие «личные» проблемы к разряду актуальных для страны, с большей вероятностью будут сторонниками активных протестных действий. Однако существует и противоположное мнение[[45]](#footnote-45). Михаил Викторович Мамонов настаивает на разграничении мнения людей о значимости проблем и его влиянии на протестный потенциал[[46]](#footnote-46). Так, он утверждает, что политические проблемы вроде фальсификации выборов, бюрократизма и коррупции наряду с личными проблемами всегда занимали высокие позиции в рейтинге значимых для страны. При этом проблемы «демократии и прав человека» традиционно находились внизу списка, хотя именно они обладают наисильнейшей протестной интенсивностью. Подход М.В. Мамонова представляется нам более продуманным в силу того, что соотнесение актуальности проблем происходит не с суммарным для всех респондентов индексом протестных настроений (как в подходе П.И. Мтиулишвили), а с протестным потенциалом каждого отдельного человека. Таким образом, в качестве гипотезы нашего исследования примем, что *люди, относящие проблемы демократии и прав человека в разряд актуальных для страны, с большой вероятностью станут участниками протестных движений*.

Однако логика П.И. Мтиулишвили помогает нам поставить еще несколько гипотез. Он пишет, что с повышением значения индекса суммарного протестного потенциала в конце 2010 – начале 2011 года совпало падение общего уровня доверия ведущим политическим лидерам нашей страны. К примеру, в обозначенный период индексы одобрения деятельности В.В. Путина и Д.А. Медведева снизились в среднем на 14-15 пунктов[[47]](#footnote-47). То же произошло и с уровнем доверия другим политикам. Эти факты дают нам право предположить, что *протестный потенциал окажется выше у респондентов, которые указывают на низкий уровень доверия ведущим политикам нашей страны*.

Кроме того, на формирование протестных настроений населения оказывает влияние наличие у активистов отчетливого плана действий. П.И. Мтиулишвили справедливо утверждает, что до тех пор пока в обществе не сложится четкое осознание возможных путей выражения протеста и не будет принято решение о наиболее приемлемых из них, переход к активным действиям маловероятен. В нашем же исследовании примем гипотезу, что *люди, ясно осознающие возможные способы протеста, с большей вероятностью будут активными участниками протестных акций.*

Не стоит также умалять роль Интернет-коммуникации в организации массовых акций. П.И. Мтиулишвили указывает на скорость и слаженность работы организаторов акций протеста, в первую очередь, за счет активного использования Всемирной Сети. Мы же предположим, что *россияне, имеющие доступ в Интернет и активно использующие его, с большей вероятностью станут поддерживать протестных активистов*.

И наконец, автор обращает внимание на общий «эмоциональный фон протестного ландшафта». Он говорит, что одним из основных детерминантов протеста, который обычно остается недооцененным другими исследователями, является усиление негативных эмоций у жителей страны. Причем, проявляться эти эмоции могут как через неудовлетворенность народа конкретными личностями и их деятельностью, так и недовольство общим положением дел в стране и динамикой ее развития. Так, на начальном этапе нашего исследования предположим, что *люди, выражающие недовольство положением дел в стране, направлением ее развития и отдельными решениями государственных деятелей, будут более склонными к участию в протестных акциях*.

## *Макро детерминанты протестного поведения*

Согласно Крэйгу Дженкису, Михаэлю Валласу и Эндрю Фуллертону[[48]](#footnote-48), протест и формирование «общества социального движения» (social movement society) уходят корнями в изменения социальной структуры, институтов и политического уклада в современном обществе. Положения теории, рассматривающей современное протестное поведение с точки зрения макроуровня, можно условно разделить на три обширные категории по тому, в какой сфере общественной жизни находятся детерминанты протеста:

1. Положения, затрагивающие экономические реалии
2. Положения, затрагивающие политические реалии
3. Положения, затрагивающие культурные реалии

С экономической точки зрения, социальный протест коренится в таких глобальных структурных изменениях, сопровождающих современное общество, как экономическое процветание и постиндустриальное направление развития[[49]](#footnote-49). Согласно Дэвиду Мейеру и Сидней Тарроу, именно эти процессы ведут к возникновению «общества социальных движений»[[50]](#footnote-50). Основная идея здесь заключается в том, что рост благосостояния и рост постиндустриализма положительно повлияли на формирование чувства экономической стабильности, одновременно потворствуя принятию либеральных (постматериалистских) ценностей, базирующихся на значимости свободы самовыражения. Постматериалистские общества предоставляют более безопасные условия для формирования оппозиционных взглядов и поощряют культуру, в которой в деятелях поддерживается желание выражения недовольств напрямую, если не конфронтационно, тем самым увеличивая вероятность протеста[[51]](#footnote-51). Гипотезы, касающиеся влияния постматериалистских ценностей на формирование протестного потенциала, уже были поставлены выше. Напомним, мы считаем, что *люди, придерживающиеся либеральных ценностей, более склонны к протесту*. Таким образом, данная теория является дополнительным подтверждением обоснованности принятия этого предположения.

Сходный аргумент связан с периодическими спадами и подъемами в экономике страны, которые могут влиять на социальный протест. Классические индикаторы экономического колебания, такие как безработица и инфляция, без сомнения оказывают влияние на протестный потенциал, однако, среди ученых нет согласия относительно того, какова направленность этого влияния. Некоторые считают, что высокая безработица и инфляция увеличивают недовольство и ведут к социальным протестам, с целью добиться экономической помощи от государства или частного сектора[[52]](#footnote-52). С другой стороны, безработица и высокий уровень инфляции ослабляют чувство экономической стабильности и имеют подавляющий эффект на активизм и выражение недовольства[[53]](#footnote-53). К сожалению, на основе имеющейся базы данных проверка гипотез, относительно инфляции и уровня безработицы, затруднительна. Однако мы можем предпринять попытку сравнить протестный потенциал занятых и безработных, а также оценить протестные настроения тех, чья покупательная способность в течение исследования падала. Из вышесказанного мы помним, что чувство экономической безопасности напрямую связано с развитием постматериалистких ценностей, а люди, придерживающиеся их, скорее примут участие в протестах. Таким образом, возьмем за основу предположения о том, что:

1. *Безработные, чье чувство экономической безопасности находится под угрозой, с меньшей вероятностью поддержат протестные движения*
2. *Люди, чья покупательная способность снижалась в ходе опроса, реже будут сторонниками протеста*

И наконец, секторальные сдвиги в экономике, которые обычно сопровождают постматериалистские общества, также увеличивают вероятность социального протеста. Самым распространенным изменением последних лет в секторальной структуре стало всеобщее увеличение объема обслуживающего сектора. Обычно подобные перемены сопровождаются большим притоком женщин на рынок труда. Более активное участие женщин в экономической жизни формирует их претензии на экономическое равенство и включение женщин и других ранее исключенных групп в политические и культурные институты. Такие желания имеют под собой потенциал когда-либо перерасти в протестные действия. Выше нами уже были поставлены гипотезы относительно роли женщин в формировании протестных настроений. Мы предполагаем, что *независимые женщины (незамужние женщины моложе 35 лет, занятые полный рабочий день) более склонны проявлять протестные настроения, чем женщины, поддерживающие традиционный ролевой уклад в семье*. Здесь же интересно также понять, как женская профессия будет влиять на желание участвовать в протестах. В качестве гипотезы будем считать, что *женщины, занятые в обслуживающем секторе, с большей вероятностью присоединятся к протестным движениям*.

Следующий набор аргументов коренится в политической структуре и фокусируется на политических институтах, демократизации и государственном потенциале. Часть исследователей обращаются к концепту неокорпоративизма, утверждая, что он понижает вероятность протеста за счет осложнения процедуры выражения общественных требований[[54]](#footnote-54). Михаэль Ноллерт добавляет, что неокорпоративизм также ограничивает возможности государства по удовлетворению этих требований[[55]](#footnote-55). Другие спорят, что неокорпоративизм приводит к формированию исключенных из процесса ведения корпоративных переговоров групп, которые вследствие этого обладают повышенным потенциалом к протестным действиям[[56]](#footnote-56). В то же время есть среди ученых и те, кто считает, что критическим фактором формирования протеста является не неокорпоративизм как таковой, а превалирующие стратегии контроля, применяющиеся элитами. Иными словами, протест выше там, где элиты выбирают стратегию исключения[[57]](#footnote-57). Выше мы уже говорили о роли политической исключенности в процессе формирования протестного потенциала. Данные же положения лишь еще раз подчеркивают связь теорий индивидуального и структурного уровней.

Другие положения теории, связанные с политическими реалиями, обращаются к демократизации и государственному потенциалу. Здесь снова нет единого мнения. Одни считают, что демократизация открывает возможности для протеста[[58]](#footnote-58). Другие говорят, что новые демократические режимы предоставляют весьма ограниченные возможности для протеста. Отчасти это объясняется политическим наследием предыдущих автократических режимов, в особенности консервативным отношением к полиции, ответственной за поддержание общественного порядка[[59]](#footnote-59). С другой стороны, сильное государство порождает протест за счет предоставления централизованной мишени для оппозиции и создания образа, что государство в состоянии ответить на требования протестантов[[60]](#footnote-60). Иными словами, сильные государства располагают лучшими механизмами поддержания общественного спокойствия, однако, в то же время, обладают большей способностью отвечать на общественные запросы, а это работает в сторону увеличения протестного потенциала. К сожалению, измерить уровень демократизации на основе опроса жителей невозможно. Более того, для того, чтобы можно было делать выводы о нее влиянии на протестные настроения, необходимо сравнивать между собой представителей нескольких стран. По этим причинами в нашем исследовании не будет гипотез, составленных на основе положений о влиянии демократизации и государственного потенциала, однако в будущих исследованиях такие гипотезы вполне могут быть поставлены.

Последняя категория детерминантов протеста затрагивает культурные аспекты общественной жизни, в особенности ее этническую, лингвистическую и религиозную составляющие. Главный аргумент состоит в том, что дискриминация по этническому признаку в условиях экономической и политической реальности приводит к распространению недовольства, направленного на доминирующие группы, а как следствие, к протесту[[61]](#footnote-61). Такой же эффект имеет и притеснение языковых меньшинств.

В силу того, что большинство статей о факторах, влияющих на формирование протестного потенциала, было написано американскими авторами, вопросы религии рассматриваются там с точки зрения американских реалий. Таким образом, тезисы о религиозной дискриминации, описанные в англоязычной литературе, только косвенно касаются России. Самой многочисленной конфессией в нашей стране является православие. Согласно недавнему опросу Левада-центра, проведенному в ноябре 2013 года, православными себя называет 68% россиян. Приверженцы других религий в сумме составляют лишь 10% населения, 7% из которых принадлежит исповедующим ислам, а остальные делят по полам католики, протестанты и представители иудаизма[[62]](#footnote-62). При этом, значительная часть россиян настороженно относится к представителям других религий и в частности, мусульманам. Так, почти треть (30%) наших соотечественников отрицательно отнеслись бы к тому, что их близкие приняли ислам, а 45% россиян отказались бы выдавать свою дочь замуж за мусульманина[[63]](#footnote-63). Налицо религиозная исключенность, а согласно Кристиану Смиту и многим другим авторам, она играет важную роль в формировании протестного движения[[64]](#footnote-64). Таким образом, было решено проверить влияние религиозных взглядов на протестный потенциал. Мы предположим, что *представители религиозных меньшинств более склонны к проявлению протестной активности, чем представители религиозного большинства*.

## *Выводы*

Целью приведенного обзора литературы на тему формирования протестного потенциала было формулирование рабочих гипотез исследования. В табличном виде, с указанием основных индикаторов и номеров вопросов в базе данных, они приведены ниже.

Таблица

**Таблица основных гипотез исследования**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Гипотеза** | **Индикатор** | **Вопрос в базе** |
| По степени готовности к участию в массовых протестах россиян можно разделить на:  1) Обладающих некоторой готовностью  2) Не готовых | Готовность принимать участие в акциях протеста | Если такого рода массовые протесты состоятся, Вы лично примете в них участие или нет? Оцените вероятность своего участия в них по такой же шкале (w1q13 w2q12 w3q12 w4q35 w5q12 w6q11 w7q35 w8q34 w9q46) |
| Россияне с высшим (и выше) образованием обладают более высоким уровнем протестного потенциала | Уровень образования | Ваше образование? (w0q4) |
| Россияне, чья должность предполагает автономность действий, обладают более высоким уровнем протестного потенциала людей | Автономность на рабочем месте | ВОПРОС ОТСУТСТВУЕТ В БАЗЕ |
| Россияне, придерживающиеся либеральных ценностей, более склонны к протесту | Наличие либеральных ценностей | Партию, выдвигающую какие лозунги, Вы бы поддержали в первую очередь? (w1q16, w5q45, w8q14) |
| Гуманитарии с большей вероятностью перейдут к активным действиям при наличии протестных настроений | Направление деятельности (гуманитарии, технические специальности и т.д.) | ВОПРОС ОТСУТСТВУЕТ В БАЗЕ |
| Представители публичного сектора экономики с большей вероятностью перейдут к активным действиям при наличии протестных настроений | Сектор экономики | Каково Ваше основное занятие в настоящий момент? (w0q14) |
| Специалисты, имеющие доступ к управленческим функциям, более склонны проявлять протестные настроения | Доступ к управлению | Каково Ваше основное занятие в настоящий момент? (w0q14) |
| Люди, имеющие высшее (и выше) образование, а также придерживающиеся либеральных взглядов, с большей вероятностью станут участниками активных протестных действий | Уровень образования | СМ. ВЫШЕ |
| Наличие либеральных ценностей | СМ. ВЫШЕ |
| Высокообразованные люди, не считающие свое государство сильным (справедливым, неподкупным, порядочным и т.д.), – более склонны проявлять протестные настроения | Уровень образования | СМ. ВЫШЕ |
| Оценка силы государственной власти | Назовите три главных качества, которые есть у сегодняшней власти в России? (w6q30, w8q15) |
| Молодые люди до 35 лет более склонны к участию в протестных акциях, чем люди старших поколений | Возраст | Сколько полных лет Вам исполнилось? (w0q6 + w0q6old) |
| Мужчины склонны иметь более высокие показатели протестного потенциала, чем женщины | Пол | Пол респондента (w0q12) |
| Независимые женщины (незамужние женщины моложе 35 лет, занятые полный рабочий день) более склонны проявлять протестные настроения, чем женщины, поддерживающие традиционный ролевой уклад в семье | Пол | СМ. ВЫШЕ |
| Семейное положение | ВОПРОС ОТСУТСТВУЕТ В БАЗЕ |
| Возраст | СМ. ВЫШЕ |
| Тип занятости (полная/частичная) | ВОПРОС ОТСУТСТВУЕТ В БАЗЕ |
| Атеисты склонны к более активному участию в протестных движениях | Религиозность | Последователем какого мировоззрения или религии Вы себя считаете (w6q45) |
| Люди, по уровню дохода относящие себя к представителям низшего класса, будут обладать более высоким протестным потенциалом | Субъективная оценка материального положения | Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи? (w0q15)  На какой из десяти ступенек «лестницы материального достатка» вы поместили бы себя, если самых обеспеченных принять за десятую ступеньку, а наименее обеспеченных – за первую? (w1q39) |
| Классовая принадлежность | На какой из ступенек «лестницы положения в обществе» вы поместили бы себя, если имеющих самое высокое положение принять за десятую ступеньку, а самое низкое - за первую? (w1q40)  На Ваш взгляд, к какой социальной группе Вы относитесь? (w2q45) |
| Недовольство ситуацией в стране ведет к вовлеченности людей в протестную деятельность | Недовольство ситуацией в стране | Пожалуйста, оцените, за последний год изменилась ситуация в следующих сферах? (w8q8) |
| Неудовлетворенность властью ведет к вовлеченности людей в протестную деятельность | Неудовлетворенность властью | В целом Вы одобряете или не одобряете деятельность:А) Президента России Б) Премьер-Министра В) Губернатора Г) Главы города (w0q7, w1q7, w2q6, w3q6, w4q6, w5q6, w6q7, w7q6, w8q6, w9q6) |
| Уверенность индивида в том, что протест приведет к созданию общественного блага, увеличивает вероятностью участия в нем | Уверенность в эффективности протеста | Как бы Вы оценили эффективность, пользу тех или иных форм участия в общественной и политической жизни? (w8q42) |
| Если значимые для человека люди поддерживают его протестные ценности, то он скорее будет вовлечен в протестную деятельность | Оценка вероятности получить одобрение протестных действий со стороны значимых людей | Выберите из пары суждений то, которое отражает ваше отношение к тому, как люди относятся к вашим политическим убеждениям (w2q31) |
| Человек скорее будет вовлечен в протестную деятельность, если в случае протеста окружающие отреагируют на него позитивно | Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Как Вы думаете, насколько возможны сейчас в нашем городе/сельском районе массовые протесты? (w1q12, w2q11, w3q11, w4q34, w5q11, w6q10, w7q34, w8q33, w9q45) |
| Люди, осознающие необходимость личного участия в протестных акциях, чаще участвуют в них | Чувство необходимости личного участия в протестах | ВОПРОС ОТСУТСТВУЕТ В БАЗЕ |
| Люди, считающие насилие допустимым, скорее станут сторонниками агрессивного протеста | Отношение к агрессивным способам протеста | В случае ухудшения условий жизни, нарушения Ваших прав, несправедливых действий властей, в каких конкретно действиях Вы допускаете для себя участие? (w9q52) |
| Люди, не доверяющие СМИ более склонны к протесту | Пользование СМИ | Cкажите, как часто Вы пользуетесь следующими средствами массовой информации? Газетами, журналами; Телевидением; Радио; Интернетом (w1q19, w7q15) |
| Доверие СМИ | В целом, насколько вы доверяете следующим средствам массовой информации (w2q28) |
| Положительная оценка людьми протестных действий в зарубежных государствах, ведет к большей вероятности одобрения протеста в своей стране. | Знание событий за рубежом | ВОПРОС ОТСУТСТВУЕТ В БАЗЕ |
| Отношение к событиям за рубежом | ВОПРОС ОТСУТСТВУЕТ В БАЗЕ |
| Люди, относящие проблемы демократии и прав человека в разряд актуальных для страны, с большой вероятностью станут участниками протестных движений | Оценка актуальности проблем в стране | Какие из нижеперечисленных проблем Вы считаете наиболее важными для страны в целом? (w1q14, w2q13, w3q13, w4q36, w5q9, w6q9, w7q36, w8q35) |
| Протестный потенциал выше у респондентов, которые указывают на низкий уровень доверия ведущим политикам нашей страны | Уровень доверия политикам | Доверяете ли Вы следующим органам и институтам власти в стране? (w8q10, w9q8)  Скажите, пожалуйста, кому из перечисленных политиков Вы доверяете, а кому не доверяете? (w8q28) |
| Люди, ясно осознающие возможные способы протеста, с большей вероятностью будут активными участниками акций протеста | Осознание путей выражения протеста | ВОПРОС ОТСУТСТВУЕТ В БАЗЕ |
| Россияне, имеющие доступ в Интернет и активно использующие его, с большей вероятностью станут поддерживать протестных активистов | Доступ в Интернет | Пользуетесь ли Вы интернетом, и если да, то как часто? (w0q13, w6q25, w9q29) |
| Люди, выражающие недовольство направлением развития страны будут более склонными к участию в протестных акциях | Удовлетворенность направлением развития страны | Насколько Вы согласны с тем, что дела в стране идут в правильном направлении? (w1q3, w2q3, w3q3, w4q3, w5q3, w6q4, w7q3, w8q3, w9q3) |
| Люди, выражающие недовольство отдельными решениями государственных деятелей, будут более склонными к участию в протестных акциях. | Оценка решений государственных деятелей | В целом Вы одобряете или не одобряете деятельность:А) Президента России Б) Премьер-Министра В) Губернатора Г) Главы города (w0q7, w1q7, w2q6, w3q6, w4q6, w5q6, w6q7, w7q6, w8q6, w9q6) |
| Безработные, чье чувство экономической безопасности находится под угрозой, с меньшей вероятностью поддержат протестные движения | Основное занятие | СМ. ВЫШЕ |
| Люди, чья покупательная способность снижалась в ходе опроса, реже будут сторонниками протеста | Покупательная способность | ВОПРОС ОТСУТСТВУЕТ В БАЗЕ |
| Женщины, занятые в обслуживающем секторе, с большей вероятностью присоединятся к протестным движениям | Пол | СМ. ВЫШЕ |
| Основное занятие | СМ. ВЫШЕ |
| Представители религиозных меньшинств более склонны к проявлению протестной активности, чем представители религиозного большинства | Конфессия | Последователем какого мировоззрения или религии Вы себя считаете (w6q45) |

Для большей наглядности, объединим приведенные детерминанты политического протеста в тематические группы.

Схема 1

**Детерминанты политического протеста**



# Методология и данные

## *Выборка исследования*

Описываемая работа основана на данных панельного исследования ВЦИОМ «Электоральная панель 2011-2012 гг.». Реализуемая выборка репрезентирует взрослое население Российской Федерации по полу, возрасту и типу населенного пункта, в котором проживает респондент. Исходный объем выборочной совокупности составил 2065 человек.

Принципы формирования выборки

Принцип формирования выборочной совокупности - пятиступенчатая стратифицированная территориальная случайная выборка респондентов.

***1. Отбор субъектов РФ***

Единицами отбора первой ступени являются субъекты РФ. Для «репрезентирующего» отбора региона проводятся 2 кластеризации субъектов РФ по разным группам характеристик. В рассмотрение включены 80 регионов РФ. В результате, каждый федеральный округ представлен в выборке примерно половиной своих регионов.

***2. Распределение респондентов по типам административно-территориальных единиц***

На втором этапе для каждого федерального округа (ФО) рассчитывается число респондентов, пропорциональное численности его населения (общий объем выборки - 1600 респондентов). Внутри каждого ФО заданное число респондентов распределяется по 7 подгруппам, соответствующим 7 типам административно-территориальных единиц (города с населением более 1 млн. чел., города с населением от 500 тыс. до 1 млн. чел., от 100 тыс. до 500 тыс. чел., от 50 тыс. до 100 тыс. чел, менее 50 тыс. чел., ПГТ, сельские районы), пропорционально удельному весу каждого типа в населении данного ФО.

Следующие три ступени (третья, четвертая и пятая) - отбор начальной точки маршрута, отбор домохозяйства и отбор респондента - реализованы в виде специальных инструкций для региональных организаторов опроса и интервьюеров.

***3. Отбор начальной точки маршрута***

Для обеспечения репрезентативности опроса применялся метод случайной маршрутной выборки с заданным шагом выборки. Опросное задание с указанием числа респондентов, требуемых для опроса на маршруте, шага выборки и начального адреса, с которого должен начаться опрос, задавалось индивидуально для каждого населенного пункта.

***4. Отбор домохозяйств***

Таблица

**Отбор домохозяйств**

|  |  |
| --- | --- |
| **Этажность дома** | **Шаг отбора** |
| Частный дом | 3 дома |
| До 3 –х этажей | 3 квартиры |
| 5-этажей (4, 6) | 5 |
| 7 этажей и более | 10 |

***5. Отбор респондента в домохозяйстве***

Для отбора респондента в домохозяйстве интервьюеры использовали квотное задание. Опрос респондента реализовывался методом формализованного интервью

## *Методы анализа данных*

Проведение анализа данных будет осуществляться с помощью расчета ряда логистических регрессий. Этот метод выбрал в силу того, что зависимая переменная (готовность участия в массовых акциях протеста) является дихотомической, а независимые переменные измерены по разным шкалам. Нашей основной целью при этом будет определить вероятность попадания респондента в группу обладающих некоторой готовностью к протестным действиям. Так как логистическая регрессия служит именно этой цели, воспользуемся ей как основным методом исследования.

## *Исследования на основе имеющейся базы данных*

Несколько работ на базе панельного исследования электоральных предпочтений россиян, проводимого ВЦИОМ в 2011-2013 годах, были опубликованы в весеннем номере сборника «Мониторинг общественного мнения» за 2013 год. Позже сотрудниками центра была выпущена книга «От плебесцита – к выборам. Как и почему россияне голосовали на выборах 2011-2012 гг.», которая собрала в себе все основные результаты описанного исследования. Так, электоральное поведение наших соотечественников было рассмотрено авторами с различных сторон, включающих ценностные аспекты[[65]](#footnote-65), мотивацию к политическому выбору[[66]](#footnote-66), влияние СМИ[[67]](#footnote-67) и т.д. Сотрудники ВЦИОМ обратили внимание и на методическую сторону проведенного исследования, указав на низкую степень надежности ответов респондентов[[68]](#footnote-68). Нас же в большей степени интересуют выводы, касающиеся формирования протестных настроений.

Леонтий Георгиевич Бызов рассмотрел избирательный цикл 2011-2012 годов через призму ценностных и идейных противоречий общества[[69]](#footnote-69). Иными словами, он предпринял попытку найти причину обостренной политической ситуации в стране в указанные годы через поиск групп общества, ставших причиной начала протестных акций. Базируя свой подход на нескольких предпосылках, которые условно можно поделить на два основных направления: изменение ценностных ориентаций россиян и ослабление авторитета действующей власти, - автор вскоре отказывается от них. Он утверждает, что согласно данным панели, говорить о резкой смене ценностных установок в обществе не приходится и не придется еще многие годы. И хотя нарастание некоторого рода противоречий между представителями различных групп избирателей (таких как, к примеру, коммунистов и левых демократов, а также национал-патриотов и новых националистов) все же имеет место быть, однако это не ведет к расхождениям в ценностных ориентациях в принципе. Россияне, в общей массе, все еще верят и голосуют за идею «сильного независимого государства». Таким образом, главным выводом исследования Л.Г. Бызова является утверждение о том, что «страна в целом продолжает находиться в состоянии политического сна» и говорить о массовом стремлении к протесту нельзя.

Однако ближе всего к теме нашего исследования находится публикация Юлии Михайловны Баскаковой «Недовольные и несогласные: социальное недовольство и его масштабы»[[70]](#footnote-70). В ней автор пытается найти причину возникновения несогласия с политикой правящей элиты и объяснить протестное поведение россиян. Анализируя данные электоральной панели, она, в первую очередь, делает упор на отсутствие связи между любого рода недовольствами, политическими и экономическими, и объективными показателями материального благосостояния. Это знание полезно для нашего исследования, так мы сможем избежать ненужных расчетов и сконцентрируемся исключительно на субъективной оценке своего благосостояния респондентами. Следующий факт, на который следует обратить внимание, связан с оценкой деятельности политиков и ее влиянии на формирование недовольства в обществе. Тут Юлия Михайловна доказывает, что в России отсутствие поддержки того или иного политика приводит скорее к дистанцированию, чем к негативному отношению. Этот факт крайне интересен для нас, так как, следуя за К.-Д. Оппом, мы поставили предварительную гипотезу о влиянии неодобрения политических деятелей на формирование протеста. Не станем отказываться от данной гипотезы на данном этапе, однако учтем выводы Ю.М. Баскаковой при интерпретации результатов. В итоге, автор размышляет о локусе ответственности за происходящее в стране и говорит, что сочетание аккумулированного социального недовольства и уверенности в вине власти за настоящее положение дел является главным детерминантом протестного поведения. Схожая гипотеза уже была поставлена нами ранее, результаты исследования Ю.М. Баскаковой лишь подтвердили целесообразность ее постановки.

Третья глава книги «От плебесцита – к выборам. Как и почему россияне голосовали на выборах 2011-2012 гг.»[[71]](#footnote-71) является продолжением размышлений автора на тему происхождения и природы протестных настроений в России. Существенными детерминантами возникновения социального недовольства Ю.М. Баскакова считает экономические, социальные, психологические и идеологические, гуманитарные и эмоциональные факторы. Все они в том или ином виде были обсуждены выше и отражены в рабочих гипотезах нашего исследования.

Для измерения протестных настроений автор использовала отличный от нашего подход. Она рассматривает социальное недовольство через оценку деятельности существующей власти и недовольство положением дел в целом. Взятое вместе со свойственным большинству населения нашей страны (53%) возложением всей ответственности за происходящее на плечи существующей власти, недовольство правящими структурами и жизнью в целом неизменно будет вести к протесту. Последний может выражается в следующих формах:

1. Поддержка оппозиционных партий и движений
2. Протестное голосование
3. Абсентеизм, или отказ от участия в политической жизни
4. Участие в протестных акциях

В рамках нашего исследования особого интереса заслуживает последний вид выражения протестных настроений, а именно, участие в протестных выступлениях. Согласно Ю.М. Баскаковой, оно может быть рассмотрено через желание принимать участие в протестах, оценку респондентами вероятности протестов по месту жительства и фактическое участие в протестных акциях. При этом, автор указывает на слабую согласованность этих показателей. Так, желание принять участие в акциях протеста хотя бы единожды в течение панельного исследования выразили 42% россиян. При этом в действительности, участие в подобных акциях декларировали лишь 5,2%. Что касается оценки респондентами вероятности массовых акций протеста в месте проживания, выяснился интересный парадокс: чем более вероятными протесты кажутся для респондентов, тем реже они указывают на возможность собственного участия в них.

Таким образом, главными выводами, к которым пришла автор, стали следующие:

1. В период проведения панельного исследования, в российском обществе было зафиксировано наличие латентного недовольства, за которым, однако, не последовали массовые выступления народа против существующей власти.
2. Заявление россиян о готовности участия в акциях протеста, так же как и реальное участие в демонстрациях, следует воспринимать как несогласие с существующим положением дел в стане, нежели реально существующие намерения по ее свержению.

## *Актуальность работы*

Данные, полученные в ходе панельного исследования электорального поведения россиян, открывают возможность для нового уровня анализа протестного потенциала в нашей стран. До его проведения, протестное поведение изучалось в основном путем единовременных опросов непосредственных участников митингов и демонстраций. По словам Ю.М. Баскаковой, измеряемое состояние респондентов в момент присутствия на акции протеста и в остальное время, значительно различаются[[72]](#footnote-72). Наличие результатов панельного исследования позволяет снять, как эти ограничения, так и дает возможность рассматривать протестные настроения на временном континууме.

При этом, существующие статьи, основанные на базе «Электоральная панель 2011-2012», носят скорее разведывательный характер и базируются, в основном, на описательной статистике. Наше же исследование предполагает более сложный метод анализа (логистическая регрессия). К тому же, целью его является проверка более комплексного набора гипотез, составленных на основе изучения опыта анализа протестных настроений как в нашей стране, так и за рубежом.

Результатом нашего исследования станет выведение списка факторов, стабильно влияющих на повышение готовности россиян к участию в массовых акциях протеста.

# Результаты исследования

## *Классификация респондентов по степени выраженности протестных настроений*

Итак, главным критерием, лежащим в основе классификации населения России по признаку выраженности протестных настроений, было принято считать выражение желания участвовать в массовых акциях протеста, при условии, что таковые состоятся в ближайшее время. Данный вопрос задавался респондентам 9 раз, то есть в каждой волне исследования. Более детальный взгляд на эту переменную позволил увидеть, что ответы респондентов колеблются от волны к волне. Это может объясняться, как действительным изменением готовности принимать участие в демонстрациях в силу определенных событий в обществе, так и обычной невнимательностью и поверхностным заполнением анкеты респондентами. Однако примем, что хотя ответам респондентов свойственны некоторые колебания, в целом, мы все же можем говорить о существовании устойчивых кластеров респондентов, выделенных на основе этого признака.

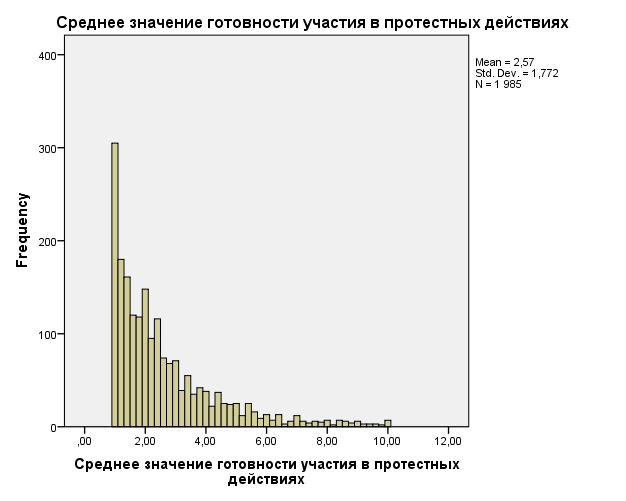
Вероятность личного участия в демонстрациях россиян просили оценить по 10-ти балльной шкале, где единица означала отсутствие желания принимать участие в протестных действиях, а десятка – выраженное желание это делать. Нами было рассчитано среднее значение ответов на вопрос о желании поддержать массовые протесты в своем регионе по девяти волнам для каждого респондента.

При этом необходимо было обратить внимание на следующий момент: первоначальная выборка исследования составила 2065 человек. Однако, как и любая другая панель, с течением времени некоторые люди выбывали из опроса и на последних трех волнах были постепенно заменены новыми. Однако трех замеров не достаточно для того, чтобы возможно было включить таких респондентов в кластеризацию. Так, было принято решение удалить их из анализа, также как были удалены те, кто принимал участие менее чем в четырех волнах исследования. Таким образом, итоговая выборка исследования составила 1985 человек.

Анализ распределения ответов респондентов на вопрос показал, что смешение ответов происходит в пользу меньшего полюса. Иными словами, россиянам не свойственно давать высокие оценки своей вероятности участия в массовых акциях протеста (см. рис. 3).

Рисунок 3

**Среднее значение готовности участия в протестных действиях**



Этот феномен может быть объяснен с двух точек зрения. Содержательное объяснение может заключаться, с одной стороны, в том, что россияне не видят смысла в протестах в силу отсутствия у существующей власти достойных альтернатив. Иными словами, на сегодняшний день помимо основной партии власти на политической арене нет лидера, чья программа поддерживалась бы большинством населения. Данные качественных исследований социальных настроений показывают, что большинство россиян живет под девизом: «Дела обстоят плохо, но альтернатив нет, и пока еще можно терпеть»[[73]](#footnote-73). Таким образом, современные россияне предпочитают кардинальным изменениям стабильность, пусть даже без перспективы улучшения.

Концентрацию ответов респондентов в первой половине шкалы можно также объяснить слишком высокой точностью измерения. 10-балльная шкала изначально является шкалой большой размерности. Нами было проведено пилотирование рассматриваемого вопроса на людях разного пола, возраста и интереса к политике. Мы просили их ответить на вопрос о готовности к участию в протестных действиях и пояснить свой выбор. Было выявлено, что единицу в ответе на вопрос о готовности участия в акциях протеста выбирали те, кто ни при каких условиях не стали бы принимать в них участие. Пять, являясь серединой шкалы, по словам опрошенных, в данном контексте говорит о достаточно четкой уверенности в участии в демонстрациях. Четыре является предыдущей ступенью и воспринимается людьми, как средняя вероятность участия. Таким образом, мы видим, что смещение ответов происходит потому, что респонденты не видят заложенной разницы между градациями шкалы.

Итак, 15,4% наших соотечественников во всех волнах панельного исследования говорили о полном отсутствии желания участия в протестных акциях, то есть выбирали единицу в качестве ответа. Еще у 18,8% опрошенных среднее значение признака находится в интервале от 1,1 до 1,5. Их также можно отнести к людям, не желающим становиться участниками массовых демонстраций ни при каких условиях.

Порог в 1,5 был выбран нами не случайно. Дело в том, что это значение является граничным между теми, кто в основном выбирал единицу и теми, кто указывал на некоторое желание к участию в массовых демонстрациях, то есть отмечал вариант 2 и выше. Для большей ясности представим, что мы имеем дело с респондентом, который в пяти из девяти возможных случаев указывал единицу в качестве ответа на вопрос о готовности принять участие в массовых акциях протеста. Остальные четыре раза он выбирал вариант «два». Посчитав среднее, мы увидим, что оно чуть меньше 1,5. В случае же, когда соотношение единиц и двоек равняется 4 к 5, соответственно, среднее значение по шкале будет немного превышать 1,5. Это дает нам основание признать данное значение пороговым при разделении респондентов на готовых и неготовых принимать участие в массовых акциях протеста.

Для дальнейшего анализа респондентов были поделены нами на две группы, а именно на тех, кто констатировал неготовность участия в массовых акциях протеста (среднее значение желания участия в массовых протестах по девяти волнам меньше 1,5 включительно), и тех, кто декларировал некую готовность к участию (соответствующее значение больше 1,5). В первую группу вошло 34,2% опрошенных, во вторую группу 65,8%. При этом важно осознавать, что в последнюю группу составляют люди с абсолютно разной степенью готовности.

Мы считаем, что две эти группы принципиально разнятся по своему отношению к протестной деятельности, а следовательно, подобное разделение необходимо. Следующей целью станет определение детерминантов возникновения готовности участия в массовых протестных действиях.

## *Детерминанты возникновения готовности участия в протестах*

Нашим следующим шагом станет последовательный расчет регрессионных уравнений. Зависимой при этом станет дихотомизированная переменная готовности участия в протестных действиях. Так как необходимые нам независимые переменные включались в опрос постепенно, а также в силу того, что нашей целью является выделение устойчивых и неустойчивых во времени факторов, каждая волна (включая нулевую) требует отдельного анализа. В таблице 3 представлен список независимых переменных в каждой волне.

Таблица

**Список независимых переменных для построения регрессионных моделей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ волны** | **Независимые переменные** | **№ вопроса** |
| 0 волна | Уровень образования | Q4 |
| Возраст | Q6 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Правительства | Q7 |
| Пол | Q12 |
| Факт пользования Интернет  Частота пользования Интернет | Q13 |
| Основное занятие:  наличие/отсутствие постоянной работы  профессия | Q14 |
| Субъективная оценка материального положения | Q15 |
| 1 волна | Удовлетворенность направлением развития страны | Q3 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Губернатора | Q7 |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Q12 |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Q14 |
| Наличие либеральных ценностей | Q16 |
| Пользование СМИ | Q19 |
| Субъективная оценка положения на «лестнице материального достатка» | Q39 |
| Субъективная оценка положения на «лестнице положения в обществе» | Q40 |
| 2 волна | Удовлетворенность направлением развития страны | Q3 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Губернатора | Q6 |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Q11 |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Q13 |
| Доверие СМИ | Q28 |
| Ориентация на мнение окружающих при политическом выборе | Q31 |
| Субъективная оценка принадлежности к социальной группе | Q45 |
| 3 волна | Удовлетворенность направлением развития страны | Q3 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Губернатора  Главы города | Q6 |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Q11 |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Q13 |
| 4 волна | Удовлетворенность направлением развития страны | Q3 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Губернатора  Главы города | Q6 |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Q34 |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Q36 |
| 5 волна | Удовлетворенность направлением развития страны | Q3 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Губернатора  Главы города | Q6 |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Q9 |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Q11 |
| Наличие либеральных ценностей | Q45 |
| 6 волна | Удовлетворенность направлением развития страны | Q4 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Губернатора  Главы города | Q7 |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Q9 |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Q10 |
| Частота пользования Интернет | Q25 |
| Оценка силы государственной власти | Q30 |
| Религиозность | Q45 |
| 7 волна | Удовлетворенность направлением развития страны | Q3 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Губернатора  Главы города | Q6 |
| Пользование СМИ | Q15 |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Q34 |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Q36 |
| 8 волна | Удовлетворенность направлением развития страны | Q3 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Губернатора  Главы города | Q6 |
| Оценка ситуации в сферах | Q8 |
| Доверие государственным органам и институтам | Q10 |
| Наличие либеральных ценностей | Q14 |
| Оценка силы государственной власти | Q15 |
| Доверие политикам | Q28 |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Q33 |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Q35 |
| Оценка эффективности протеста | Q42 |
| 9 волна | Удовлетворенность направлением развития страны | Q3 |
| Оценка деятельности политиков: Президента  Премьер-министра  Губернатора  Главы города | Q6 |
| Доверие государственным органам и институтам | Q8 |
| Частота пользования Интернет | Q29 |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Q45 |
| Отношение к агрессивным способам протеста | Q52 |

Перед нами стоит задача изучить зависимость дихотомической переменной (0 – неготовность участия в протестных действиях, 1 – некоторая степень готовности участия в протестных действиях) от других переменных, измеренных по различным шкалам. Следовательно, необходимо воспользоваться методом логистической регрессии, основанной на расчете вероятности свершения события, закодированного бóльшим числом, в зависимости от значений независимых переменных. В нашем случае, мы занимаемся поисками факторов, повышающих вероятность попадания в группу тех, кто обладает некоторой степенью готовности к участию в акциях протеста.

В основе проверки качества модели логистической регрессии лежит расчет значений хи-квадрат. Последний предполагает достаточную наполненность ячеек. Добавление в уравнение новых переменных увеличивает количество ячеек, а следовательно, уменьшает их наполненность. Конечная выборка исследования составляет 1985 человек. Учитывая этот факт, а также сделав предположение об относительно равномерной наполненности ячеек, мы можем рассчитать максимальное количество переменных и их градаций, которые могут быть включены в регрессионное уравнение. Итак, приняв, что наименьшее количество респондентов в одной ячейке не может быть меньше 50 человек, то максимальное число ячеек равняется 40. Так как деление по y (готовность участия в акциях протеста) уже делит респондентов на 2 группы, то итоговое произведение числа градаций независимых переменных не должно превышать 20. В дальнейшем подбор переменных для включения в регрессионный анализ будет проходить проверку на наполненность ячеек.

Особенность метода логистической регрессии в том, что он не требует предварительного создания фиктивных переменных на основе категориальных данных, SPSS делает это самостоятельно. Для этого в меню categorical достаточно отметить необходимые переменные как категориальные. Здесь важно учитывать, что полученное количество фиктивных переменных всегда будет меньше на 1. Сочетание последних не включенных в основной анализ фиктивных переменных дает нам контрольную группу.

Нам также необходимо обратить внимание на метод отбора переменных для использования в конечном уравнении. По умолчанию SPSS предлагает метод вложения, который включает в расчет все независимые переменные одновременно. Однако, в тех случаях, когда количество независимых переменных будет достаточно велико (от 4 и больше), более оправданным будет использование метода прямой селекции, который основывается на последовательном включении в анализ независимых переменных, демонстрирующих наибольшую корреляцию с зависимой переменной.

Теперь перейдем к описанию результатов построения регрессионных моделей по каждой волне.

### Анализ нулевой волны

Данные нулевой волны собирались с 15 по 23 сентября 2011 года. Переменные в ней отражают в основном социально-демографические характеристики (пол, возраст, уровень образования) и социально-экономические характеристики (основное занятие, субъективная оценка материального положения, факт и частота пользования Интернет), но включают также переменные оценки отношения респондентов к деятельности политических лидеров (президента и премьер-министра) и политических субъектов (правительство РФ).

В первую очередь рассмотрим влияние на зависимую переменную каждого признака в отдельности. В дальнейшем в смысловые группы включим только те переменные, значимость влияния которых будет доказана изначально.

Первой переменной в анализе стал **пол**. Нам нужно было выяснить, кто, мужчины или женщины, более склонны к декларации некоторой степени готовности к участию в массовых акциях протеста. В анализ было включено 1895 респондентов, то есть 100% выборки. В таблице 4 представлены показатели, необходимые для оценки качества модели.

Таблица

**Оценка качества регрессионной модели, включаюшей независимую переменную Пол**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Exp(B) | Chi-square; df; sig | -2Log Likelihood |
| 1,923 | 29,446; 1; 0 | 2520,886 |

Нулевой блок описывает модель, включающую исключительно константы. Значение Exp(B) в нем отражает отношение шансов. Так, мы знаем, что 679 человек не готовы участвовать в протестах, а 1306 респондентов проявляют некоторую готовность. Отношение шансов при этом равно:

В Блоке 1 рассматривается модель с добавлением независимой переменной пола. Первым делом необходимо обратить внимание на значение хи-квадрат. Оно равно 29,446, при числе степеней свободы равном 1 и значимости 0. Следовательно, нулевая гипотеза о том, что добавление переменных в модель не улучшило ее, не подтвердилась.

Для определения качества модели нам важно посмотреть на значение -2Log Likelihood. Оно отражает, насколько слаба предсказательная сила модели. Следовательно, чем меньше значение, тем лучше модель. В нашем случае, оно равно 2520,886. Мы также знаем, что это значение на 29,446 меньше, чем в модели, куда включены только константы. Это подтверждает оправданность включения в регрессию переменной пола.

При этом если вероятность свершения события более 0,5, мы считаем, что оно случится. Если вероятность свершения события меньше 0,5, то мы предполагаем, что оно не произойдет. Таблица классификаций (см. таблицу в приложении) показывает, что при таком раскладе в 100% случаев мы верно классифицировали объекты, у которых была зарегистрирована некоторая степень готовности участия в протестных действиях. Однако мы ни разу не произвели верной регистрации обратного поведения (отсутствия готовности участия). Это говорит о том, что существуют показатели, в большей степени влияющие на наличие некоторой готовности к участию в протестах. То есть пол в одиночку предсказать наличие готовности не может. В целом же, процент вероятности верного предсказания 65,8%.

Коэффициенты как перед переменной пола и перед значением константы значимы (см. таблицу в приложении), следовательно, пол влияет на уровень готовности к участию в протестах. При этом готовое уравнение регрессии здесь будет выглядеть следующим образом:

|  |
| --- |
| *Вероятность обладать некоторой готовностью к участию в протестных действиях  = 0,439 +0,526\*Gender* |

Мы можем использовать это уравнение для предсказания вероятности того, что человек определенного пола будет обладать некоторым уровнем готовности к участию в протесте. В базе мужчины закодированы 1, а женщины – 0. Таким образом:

Для мужчин

Для женщин

Это означает, что мужчины в 2,62 раза более склонны обладать некоторой готовностью к участию в протестных действиях, чем не обладать ей. Женщины же в 1,552 раз более склонны к декларации поддержки политических протестов, чем к ее отрицанию.

Шансы мы можем перевести в вероятность. Так, для женщин . Это значит, для женщин вероятность обладать некоторым уровнем готовности к протестным действиям равняется 61%. Что касается мужчин, .. То есть мужчины с вероятностью в 72 % будут обладать некоторым уровнем готовности к протестным действиям. Таким образом, мужчины более склонны к декларации протестных намерений, чем женщины. Наша изначальная гипотеза подтвердилась.

На этом этапе мы могли также использовать хи-квадрат, но хи-квадрат не позволяет включать в модель несколько независимых переменных. Логистическая регрессия позволяет включать в анализ как категориальные, так и непрерывные переменные. Результаты логистических регрессий для каждой отдельно взятой независимой переменной упростят нам дальнейшее создание смысловых групп для анализа и сравнение моделей.

Следующей анализируемой переменной станет **возраст**. Наша изначальная гипотеза звучала следующим образом: молодые люди до 35 лет более склонны к участию в протестных акциях, чем люди старших поколений. Следовательно, независимой переменной станет дихотомизированная переменная пола, где 0 – люди моложе 35 лет, а 1 – люди старше 35 лет.

В таблицу 5 мы снова вынесли показатели, необходимые для оценки качества модели.

Таблица

**Оценка качества регрессионной модели, включаюшей независимую переменную Возраст**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Chi-square; df; sig | -2Log Likelihood | Вероятность верного предсказания |
| 4,977; 1; 0,026 | 2545,335 | 65,8% |

Значение -2LL снизилось до 2538,469, что на 4,977 меньше, чем в модели с одними константами. Мы также видим, что модель, включающая переменную возраста значимо лучше модели исключительно с константами. А процент вероятности верного предсказания не изменился и равняется 65,8%.

Коэффициенты перед переменной возраста и константой не значимы. Следовательно, возраст не влияет на наличие готовности участия в протестных действиях. Наша гипотеза не подтвердилась.

Следующей независимой переменной в анализе станет **уровень образования** респондента. Она категориальная. Мы предполагаем, что люди с высшим (и выше) образованием более склонны к участию в протестных действиях. Значит, в качестве контрольной группы выберем группу людей с неоконченным высшим и высшим образованием.

Таблица

**Оценка качества регрессионной модели, включающей независимую переменную  
Уровень образования**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Chi-square; df; sig | -2Log Likelihood | Вероятность верного предсказания |
| 16,240; 4; 0,003 | 2534,072 | 66,2% |

Значение -2LL составляет 2534,072, что на 16,240 ниже, чем в аналогичной модели, куда включены только константы. Причем эта разница является значимой. Процент вероятности верного предсказывания увеличился до 66,2%, что означает, что данная независимая переменная влияет на формирование готовности участия в протестных действиях чуть в большей степени, чем предыдущие переменные.

Для выведения итогового уравнения важно определить значимые коэффициенты. В нашем случае, значимым оказался коэффициент перед группой людей с начальным или ниже образованием (см. таблицу в приложении). А итоговое уравнение, таким образом, выглядит так:

|  |
| --- |
| *Вероятность обладать некоторой готовностью к участию в протестных действиях  = 0,848 – 2,148\*Начальное или ниже* |

Мы можем рассчитать отношение шансов для данной и контрольной группы.

Для людей с высшим образованием: ODDS = 2,336

Для людей с начальным образованием: ODDS = 0,117\*2,336=0,27

Таким образом, вероятность обладать некоторой готовностью к участию в протестных действиях равна 70% для людей с высшим образованием и 20% для людей с начальным образованием. Таким образом, люди с высшим образованием более склонны к декларации готовности участия в протестах. Гипотеза подтвердилась.

Анализ остальных независимых переменных нулевой волны показал, что с наличием готовности участия в протестных действиях не связаны ни субъективная оценка материального положения, ни факт наличия работы. При этом факт наличия работы подразумевал отношение к ней как к основному виду деятельности. По такому принципу в категорию «безработные» попали студенты, пенсионеры, женщины в декретном отпуске и т.д.

В результате обзора литературы по теме, нами был выдвинут ряд гипотез, касающихся направления деятельности респондентов (гуманитарии и технические специальности), соотнесения их с секторами экономики и доступа к управленческим функциям. Однако имеющейся информации о профессиях респондентов оказалось недостаточно для подтверждения или опровержения перечисленных гипотез. В итоге, решено было принять переменную, отражающую профессиональную принадлежность опрошенных, в качестве независимой переменной регрессионной модели. Нами была доказана связь между профессией респондентов и декларацией желания участвовать в акциях протеста. При этом значимыми оказались коэффициенты перед фиктивными переменными, отражающими принадлежность к группе квалифицированных рабочих и специалистов в коммерческом секторе. С вероятностью в 72% в первом случае и 73% во втором, представители данных профессий заявят о своем желании участвовать в массовых протестных акциях. Сравнение их с группой безработных, для которых такая вероятность равняется 63%, позволяет нам говорить о наличии влияния профессии на готовность стать сторонниками протестных действий.

Факт и частота пользования Интернет также оказывают влияние на появление готовности участия в протестах. Причем полученные результаты очень похожи. Модель, включающая факт пользования Интернет, показала, что те, кто не пользуется Интернет заявят о готовности к участию в протестных акциях в 61 случае из 100, а в 69 из 100 - пользователи Сети. Разделение же респондентов на тех, кто пользуется Сетью часто и пользуется ей редко или никогда привело к тому, что вероятность выражения некоторой поддержки политических демонстраций для первых раняется 70% и 62% для вторых. Итак, частое пользование Интернет ведет к повышению вероятности желания участия в протестных действиях. Гипотеза подтвердилась.

Далее мы обратились к анализу связи между готовностью к протесту и оценкой деятельности властных структур. Отдельное рассмотрение оценки президента (Д.А. Медведева), премьер-министра (В.В. Путина) и правительства РФ указало на значимость коэффициентов перед ними. Однако при анализе сочетания этих признаков выяснилось, что единственным значимым параметром осталась оценка деятельности В.В. Путина. При этом некоторую готовность к протестным действиям выразили 59% тех людей, кто в целом одобряют деятельность властных структур и 71% тех, кто не одобряет деятельность В.В. Путина в частности.

Результаты анализа нулевой волны можно представить следующими тезисами:

* Мужчины с большей вероятностью склонны декларировать свою готовность к участию в протестных действиях
* Возраст, субъективная оценка материального положения и факт наличия работы не оказывают влияние на готовность участия в протестах
* Люди с незаконченным высшим и высшим образованием с большей вероятностью станут говорить о своем желании участвовать в акциях протеста
* Квалифицированные рабочие и специалисты коммерческого сектора более, чем безработные склонны к выражению готовности к протесту
* Частое использование интернета ведет повышению вероятности заявления о готовности участвовать в протестных акциях
* Люди, не одобряющие деятельность В.В. Путина, с большей вероятностью поддержат протестные действия, нежели те, кто одобряет деятельность властных структур в целом.

### Анализ первой волны

Сбор данных для первой волны панельного исследования проходил с 7 по 19 октября 2011 года. Основной задачей данной волны было получение базовой информации о респонденте (ценностные ориентации, субъективная оценка положения на материальной и социальной лестницах, пользование СМИ) и его политических взглядах (удовлетворенность направлением развития страны, одобрение деятельности властных структур, оценка актуальности проблем в стране и вероятности положительной оценки населением протестных действий).

Анализ теоретических подходов к изучению протестных настроений выявил, что люди, придерживающиеся либеральных ценностей, с большей вероятностью примут участие в протестах. Ценностные ориентации респондентов было решено измерить через анализ ответов на вопрос о том, какие политические лозунги они готовы поддержать. Причем в этом вопросе допустимо было выбрать два лозунга из списка. Права человека, демократия, свобода самовыражения личности – яркие примеры либеральных ценностей. Таким образом, выбравших этот вариант, мы объединим в группу «придерживающихся либеральных ценностей» (18,6% опрошенных), остальные же составят группу «не придерживающихся либеральных ценностей» (77,8%). Построение регрессионной модели показало, что те, кто поддерживает либеральные ценности, обладает некоторым уровнем готовности к участию в протесте с вероятностью 73%. Для тех же, кто не придерживается либеральных ценностей, эта вероятность равна 64%. Наличие либеральных ценностей увеличивает вероятность поддержки протестных действий. Так, изначальная гипотеза подтвердилась.

Дальнейший анализ показал отсутствие связи между готовностью участия в протестных действиях и субъективными оценками респондентами своего положения на лестницах материального достатка и положения в обществе. Отсутствие связи между оценкой благосостояния и готовностью к протесту лишь подтвердила полученные выше выводы. Тот же факт, что желание присоединиться к протестным действиям не связано с положением в обществе, является опровержением поставленной ранее гипотезы.

Попытка обнаружить связь между пользованием различными видами средств массовой информации и готовностью к протесту привела к средующим выводам. Декларация поддержки протеста связана с пользованием как отдельными масс-медиа (газеты, телевидение, радио и Интернет), так и с сочетанием пользования данными СМИ. При этом вероятность выражения готовности к протестным действиям выше всего у тех, кто пользуется радио и Интернет (81% в обоих случаях). Те же, кто предпочитают чтение газет и просмотр телепередач, с вероятностью 74% и 64%, соответственно, выразят желание участвовать в массовых демонстрациях.

Анализ политических убеждений респондентов показал, что те, кого не устраивает направление развития страны, с вероятностью в 69% будут говорить о своем желании участвовать в протестных акциях. Те же, кто удовлетворен развитием страны, обладают таким желанием только с вероятностью 57%. Значимым фактором оказалась также оценка актуальности проблем демократии и прав человека. Изначально мы предполагали, что люди, относящие проблемы демократии и прав человека в разряд актуальных для страны, с большой вероятностью станут участниками протестных движений. В ходе анализа данных эта гипотеза была подтверждена. Те, кто считают данные проблемы актуальными, с вероятностью в 80% будут говорить о готовности присоединиться к протестным действиям. Те же, кто не относят их в разряд актуальных, поступят также только с вероятностью 65%.

Рассмотрев связь оценки респондентами вероятности положительной реакции окружающих на протестные действия и декларации готовности личного участия, мы выяснили, что с увеличением вероятности положительной реакции окружающих на протест на 1 пункт вероятность декларации готовности к протесту возрастает в 1,198 раза. Таким образом, те, кто оценили вероятность одобрения протеста окружающими на 1 балл (наименьшее значение шкалы), с вероятностью 58% будут говорить о собственном в них участии. Те же, кто выбрали максимальное значение шкалы, будут готовы к некоторому участию в массовых демонстрациях с вероятностью 87%.

И наконец, неожиданными оказались результаты анализа связи зависимой переменной с оценкой деятельности политических лидеров (президента, премьер-министра и губернатора области). Как и в случае предыдущей волны, отдельный анализ этих переменных указал на значимость каждой из них. Однако при анализе сочетания этих переменных незначимым оказалась оценка деятельности премьер-министра (В.В. Путина). Так, люди, выражающие неодобрение деятельности президента и губернатора станут говорить о своей готовности стать участниками акций протеста с вероятностью 72 и 74%, соответственно. Те же, кто удовлетворен властью, декларируют свое желание присоединиться к протестующим с вероятностью в 66%.

Для удобства краткие результаты анализа первой волны приведены ниже:

* Люди, придерживающиеся либеральных ценностей, с большей вероятностью примут участие в протестах
* Готовностью участия в протестных действиях не связана с субъективными оценками респондентами своего положения на лестницах материального достатка и положения в обществе
* Вероятность выражения готовности к протестным действиям выше всего у тех, кто пользуется радио и Интернет
* Вероятность декларации готовности участия в протестах выше у тех, кто не доволен направлением развития страны
* Люди, которые считают актуальными проблемы демократии и прав человека, с большей вероятностью будут говорить о готовности присоединиться к протестным действиям
* Вероятность декларации готовности к протесту возрастаем с увеличением вероятности положительной реакции окружающих на протест
* Люди, выражающие неодобрение деятельности президента и губернатора с большей вероятностью станут говорить о своей готовности стать участниками акций протеста, чем те, кто одобряет деятельность власти в целом.

### Анализ второй волны

Период сбора данных для второй волны – с 10 по 17 ноября 2011 года. Данная волна включает в себя как ранее встречающиеся вопросы (удовлетворенность направлением развития страны, оценка деятельности политиков, оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест и оценка актуальности проблем демократии и прав человека), так и новые вопросы (уровень доверия СМИ, доверие политическим партиям, ориентация на мнение окружающих при политическом выборе и субъективная оценка принадлежности к социальной группе).

В ходе анализа данных нами вновь была доказана связь между декларацией некоторой готовности к участию в протестных действиях и удовлетворенностью развитием страны. Люди, неудовлетворенные направлением развития России, станут готовить о своем желании участия в протестах с вероятностью 69%. Люди же, выразившие удовлетворение, поступят так лишь с вероятностью 57%. Значит, изначальная гипотеза о том, что люди, выражающие недовольство направлением развития страны, будут более склонными к участию в протестных акциях, подтвердилась.

Далее, результаты анализа связи зависимой переменной с оценкой деятельности политических лидеров (президента, премьер-министра и губернатора области) вновь дали нам неожиданные результаты. Как и в предыдущих волнах, при построении логистических регрессий с каждой из зависимых переменных, все их них оказались значимыми. Однако при вводе в анализ их сочетания, мы получили, что незначимой стала оценка деятельности президента Д.А. Медведева. В целом же, не одобряющие деятельность В.В. Путина и губернатора, будут говорить желании присоединиться к протестующим с вероятностью 72% в обоих случаях, против вероятности в 57% для тех, кто одобряет деятельность президента, премьер-министра и губернатора.

По результатам данной волны незначимым оказалось влияние оценки вероятности положительной реакции окружающих на протест и оценки актуальности проблем демократии и прав человека. Напомним, что в первой волне данные переменные оказывали довольно сильное влияние на зависимую переменную. Однако, прежде чем делать выводы, посмотрим, как поведут себя эти переменные в последующих волнах исследования.

Незначимой оказалась и субъективная оценка респондентами своей принадлежности к социальным группам. Основываясь на теории политической исключенности, мы поставили гипотезу о том, что люди, по уровню дохода относящие себя к представителям низшего класса, будут обладать более высоким протестным потенциалом. Однако на практике, данная теория не подтвердилась. Положение в обществе не влияет на готовность участия в демонстрациях.

По результатам первой волны исследования, мы получили, что факт пользования СМИ влияет на выражение готовности к участию в протестной активности, на данном же этапе мы проверили, как связаны декларация желания участия в протесте и доверие СМИ. Уже на этапе поочередной проверки значимости переменных мы обнаружили, что с зависимой переменной не связаны доверие Интернету и доверие зарубежным средствам массовой информации. Остальные переменные, отражающие доверие центральным и региональным СМИ (телевидение, пресса и радио) при последовательной проверке оказывали значимое влияние. Дальнейшее же объединение их по группам (центральные + региональные) позволило увидеть, что на декларацию готовности участия в протестных действиях оказывают влияние только центральные СМИ. Так, люди, не доверяющие центральному телевидению, прессе и радиостанциям, с вероятностями в 71, 70 и 73% будут говорить о своем желании поддержать акции протеста.

Наконец, при анализе данных второй волны перед нами стояла задача проверить, как декларация готовности к протесту связана с ориентацией на мнение окружающих при политическом выборе. Эта задача возникла из предположения о том, что если значимые для человека люди поддерживают его протестные ценности, то он скорее будет вовлечен в протестную деятельность. Независимой же переменной на данной ступени стала важность мнения окружающих при совершении политического выбора. Мы выяснили, что разница между теми, для кого это мнение важно, и теми, кто не ориентируется на него совершенно, есть, но она минимальна. Люди, указывающие на важность мнения окружающих, заявят о своей готовности к участию в протестах с вероятностью 69%. При этом люди, для которых представления окружающих не важны, поступят подобным образом с вероятностью в 63%.

Таким образом, результаты анализа второй волны исследования кратко можно сформулировать так:

* Люди, удовлетворенные направлением развития страны, с меньшей вероятностью будут говорить о своем желании участвовать в протестных акциях
* Люди, не одобряющие деятельность В.В. Путина и губернатора области, с большей вероятностью поддержат протестные действия, нежели те, кто одобряет деятельность властных структур в целом
* С готовностью участия в протестах не связаны оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест, оценка актуальности проблем демократии и прав человека и субъективная оценка принадлежности к социальной группе
* Люди, не доверяющие центральным СМИ, с большей вероятностью будут говорить о своей готовности участия в протестных акциях
* Ориентация на мнение окружающих при политическом выборе повышает вероятность быть готовым к протесту

### Анализ третьей волны

Даты проведения третьей волны исследования: 24 ноября – 1 декабря 2011 года. При этом промежуток между окончанием сбора данных для второй волны и началом третьей составил всего неделю. Требующиеся нам переменные из данной волны можно условно разделить на оценку настоящего положения (удовлетворенность направлением развития страны, оценка актуальности проблем демократии и прав человека, оценка деятельности политиков) и оценку окружения (оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест).

Как и в предыдущие разы, удовлетворенность направлением развития страны влияет на готовность участия в протестных акциях. Так, те, кто согласен, что дела в стране идут в правильном направлении, станут говорить о собственном участии в протесте с вероятностью 55%. Те же, кто не удовлетворен направлением развития России, декларируют протест с вероятностью 69%.

Анализ оценки деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города показал, что при одновременном добавлении этих переменных в уравнение регрессии, значимым окажется только коэффициент перед оценкой деятельности премьер-министра (В.В. Путина). Люди, не одобряющие его деятельность, с вероятностью 75% будут говорить о своей готовности присоединиться к протестным акциям.

Последним значимым детерминантом готовности к протесту стала оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест. При этом с увеличением этой вероятности на 1 пункт вероятность декларации готовности к протесту возрастает в 1,306 раз. Так, вероятность заявить о готовности к участию растет с 57% (при выборе единицы) до 94% (при выборе наибольшего значения на шкале).

Нами также было доказано, что оценка актуальности проблем демократии и прав человека никак не связана с готовностью участия в массовых протестных акциях.

Подведем итог анализу третьей волны панельного исследования:

* Неудовлетворенности направлением развития страны ведет к росту вероятности заявить о готовности участвовать в протесте
* Люди, не одобряющие деятельность В.В. Путина, скорее будут говорить о своем желании участвовать в массовых акциях протеста
* Чем выше оценка вероятности поддержания протеста со стороны окружающих, тем выше вероятность собственного участия в акциях
* С готовностью участвовать в протесте не связана оценка актуальности проблем демократии и прав человека

### Анализ четвертой волны

Четвертая волна исследования проходила с 15 по 24 декабря 2011 года. Этот опрос проводился сразу после выборов в Государственную Думу, следовательно, большинство вопросов касались именно этого события. Нам же важно проанализировать уже встречающиеся в предыдущих волнах вопросы (удовлетворенность направлением развития страны, оценка актуальности проблем демократии и прав человека, оценка деятельности политиков и оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест).

По данным четвертой волны, на готовность к участию в протестах не влияют оценка актуальности проблем демократии и прав человека и оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города. Причем если первый вывод становится закономерным, то есть повторяется на протяжении нескольких волн, то факт, что желание участвовать в демонстрациях не связано с оценкой деятельности политиков, является неожиданным.

Закономерным стал и факт влияния удовлетворенности направлением развития страны на готовность выйди на демонстрации. В результате анализа ответов респондентов в четвертой волне мы выяснили, что с вероятностью 69% о желании присоединиться к протестующим заявят те, кто не считает, что дела в стране идут в правильном направлении. Для сравнения, люди, считающие направление развития России верным, будут говорить о поддержке протестных действий с вероятностью 53%.

И наконец, нами вновь была обнаружена связь между готовностью к протесту и оценкой вероятности положительной реакции окружающих на протест. При возрастании вероятности положительной реакции на протест со стороны окружающих на 1 пункт, готовность участия в протестных акциях увеличиваться в 1,139 раз. Для наглядности, вероятность декларировать свое желание стать участниками массовых демонстраций равняется 57% для тех, кто оценил готовность одобрить протест окружающими на 1, и 81% для тех, кто в том же вопросе отметил вариант 10.

В итоге, по результатам четвертой волны, мы выяснили:

* Готовность участия в массовых акциях протеста не связана с оценкой актуальности проблем демократии и прав человека и оценкой деятельности политиков
* Люди, одобряющие направление развития страны, менее склонны декларировать свое желание присоединиться к участникам протестных акций
* Те, кто считает, что протест будет поддержан окружающими, более склонны говорить о собственном участии в нем

### Анализ пятой волны

Пятая волна панельного исследования проводилась с 1 по 7 февраля 2012 года. Все интересующие нас вопросы данной волны уже встречались в предыдущих волнах исследования. В этот раз мы будем искать связь между готовностью к участию в протестах и удовлетворенностью направлением развития страны, оценкой деятельности политиков, актуальности проблем демократии и прав человека и вероятности положительной реакции окружающих на протест, а также наличием у респондентов либеральных ценностей.

Анализ пяти (включая нулевую) волн позволяет говорить о появлении некоторых закономерностей. Результаты анализа каждой волны стабильно говорят о наличии связи между готовностью участия в протестах и удовлетворенностью направлением развития страны и оценкой вероятности положительной реакции окружающих на протест. При этом, вероятность выражения желания присоединиться к протестующим выше у людей, не одобряющих настоящее направление развития России, и тех, кто считает, что протест будет поддержан окружающими.

Что касается оценки деятельности политиков, значимость этого показателя значительно варьируется на протяжении панели. В этой волне значимым детерминантом готовности к протесту стало неодобрение деятельности президента (Д.А. Медведева).

Оценка актуальности проблем демократии и прав человека вновь оказалась незначимой. Это значит, что люди, назвавшие эти проблемы важными для страны, по вероятности участия в протестных действиях не отличаются от тех, кто не считает их актуальными.

И наконец, анализ связи наличия либеральных ценностей и желания стать участниками демонстраций показал, что эти переменные связаны, то есть люди, придерживающиеся постматериалисткий взглядов, более склонны к протесту. Вероятность декларации готовности к участию среди них равняется 70%.

Итоги анализа пятой волны таковы:

* Вероятность выражения желания присоединиться к протестующим выше у людей, не одобряющих настоящее направление развития России, и тех, кто считает, что протест будет поддержан окружающими
* Люди, не одобряющие деятельность Д.А. Медведева, более склонны к протесту, чем те, кто доволен деятельностью власти
* Оценка актуальности проблем демократии и прав человека не влияет на готовность участия в протесте
* Наличие постматериалистских ценностей ведет к возрастанию вероятности желания присоединиться к протестующим

### Анализ шестой волны

Шестая волна панельного исследования проходила с 21 по 29 февраля 2012 года. В этот период имела место активная предвыборная кампания в связи с предстоящим избранием президента Российской Федерации. Анализ данных этой волны мы начали у рассмотрения вопросов, встречающихся в большинстве волн исследования, затем мы обратились к повторному анализу связи между частотой использования Интернет и готовностью участвовать в протестных акциях, и наконец, проанализировали ответы респондентов на вопрос о силе государственной власти и религиозности.

Уровень удовлетворенности направлением развития страны и оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест стабильно оказывают влияние на вероятность обладать готовностью к протестным действиям. Не меняется ситуация и с оценкой респондентами актуальности проблем демократии и прав человека. Этот показатель в регрессионной модели все еще не значим. Что же касается оценки деятельности политиков (президента, премьер-министра, губернатора и главы города), то в этой волне они также оказались незначимыми.

Далее, нам снова удалось обнаружить связь между частотой посещения Интернет и готовностью участвовать в массовых демонстрациях. Так, люди, которые проводят в Интернет довольно много своего времени, с большей вероятностью заявят о своем желании стать участниками акций протеста, чем те, кто заходит в Интернет редко, либо не пользуется им вообще (69% против 63%).

Отдельного внимания заслуживает наша гипотеза об оценке силы государственной власти. Мы считаем, что люди, не приписывающие власти положительных качеств, скорее будут говорить о своей готовности к протесту. В анкете респондентам предлагался вопрос, в котором требовалось отметить качества (в основном, положительные), которые присущи нашему государству. Причем ответ мог включать в себя до трех вариантов. Так, мы отобрали тех респондентов, которые говорили о том, что ни одно из перечисленных качеств не присуще современной России, и сравнили их с остальными участниками опроса. В итоге, люди, не считающее наше государство «сильным» ни в одном аспекте, будут готовы к участию в протестных действиях с вероятностью 76%. Те же, кто смогли назвать положительные черты в Российском устройстве, поступят аналогичным образом лишь в 62 из 100 случаях.

Последним шагом в анализе шестой волны опроса стало рассмотрение вопросов религиозности. Готовность к участию в массовых демонстрациях скорее проявят те, кто считают себя неверующими или сомневающимися. Вероятность подобного поведения для них составляет 71% против 65% для верующих людей. Попытка же сравнить православных людей с представителями других религий не увенчалась успехом. Данная переменная оказалась незначимой при построении регрессионной модели.

Таким образом, коротко опишем результаты анализа шестой волны исследования электорального поведения россиян:

* Готовность к протесту выше среди людей, неудовлетворенных положением дел в стране и уверенных, что протест будет поддержан окружающими
* Оценка респондентами актуальности проблем демократии и прав человека, а также оценка деятельности политиков не связаны с декларацией готовности к протесту
* Частое пользование Интернет ведет к увеличению вероятности заявить о желании присоединиться к протестующим
* Люди, сомневающиеся в силе государственной власти, с большей вероятностью заявят о готовности к протесту
* Верующие люди реже заявляют о своем желании стать участниками массовых демонстраций
* Факт принадлежности к религиозным меньшинствам не влияет на готовность к участию в протестных акциях

### Анализ седьмой волны

Седьмая волна исследования примечательна тем, что сбор данных для нее проходил сразу после выборов президента РФ, то есть в период с 15 по 22 марта 2012 года. Однако этот факт не повлиял на набор необходимых нам независимых переменных для регрессионного анализа. Данная волна включает в себя вопросы об удовлетворенности направлением развития страны, оценке деятельности политиков, оценке вероятности положительной реакции окружающих на протест и оценке актуальности проблем демократии и прав человека. Помимо этого, в анкету был включен вопрос о частоте пользования СМИ, уже встречающийся в 1 волне исследования.

Первая группа постоянно встречающихся переменных продолжает вести себя предсказуемо. На готовность участвовать в протестах влияет удовлетворенность развитием страны (те, кто им не удовлетворена, с большей вероятностью заявят о готовности протестовать) и ожидание положительной реакции окружающих на протест (чем оно выше, чем скорее респондент будет говорить о желании принимать участие в протестных акциях). Не зависит готовность к протесту от оценки актуальности проблем демократии и прав человека. Что касается оценки деятельности политиков, то в этот раз значимыми оказались коэффициенты перед оценкой В.В. Путина (теперь уже президента РФ) и губернатора области. Однако, помня как нестабильны эти показатели в течение опроса, не будем останавливаться на них отдельно.

И наконец, обсудим результаты анализа ответов на вопрос о частоте пользования различными средствами массовой информации. Проверку на значимость на индивидуальном уровне прошли пользование радио и Интернет. Однако, включив в регрессионную модель одновременно переменные, отражающие частоту просмотра телевидения, чтение прессы, пользование Интернет и прослушивание радиопередач, мы обнаружили, что значимым оказался только один, последний, коэффициент. Иными словами, Прослушивание радиопередач влияет на готовность участия в протесте. Напомним, что данная связь была доказана и в ходе анализа результатов первой волны. Люди, часто слушающие радиопрограммы, будут заявлять о готовности к протесту в 80 из 100 случаях. Те же, кто не пользуются СМИ совершенно, либо обращаются у ним довольно редко, заявят о желании участвовать в массовых демонстрациях с вероятностью в 71%.

Подведем краткий итог анализу результатов седьмой волны:

* Большей готовностью к протесту обладают люди, не удовлетворенные направлением развития страны и убежденные в том, что окружающие поддержат массовые выступления
* Люди, не одобряющие деятельность президента страны и губернатора области, с большей вероятностью склонны быть готовыми к участию в демонстрациях
* Оценка респондентами актуальности проблем демократии и прав человека не влияет на их готовность поддержать протестные движения
* Люди, часто слушающие радио, скорее заявят о готовности присоединиться к протестующим, чем те, кто не пользуется масс-медиа

### Анализ восьмой волны

Разрыв между седьмой и восьмой волнами панельного исследования внушителен и составляет около 1,5 лет. Данные для восьмой волны собирались с 20 августа по 12 сентября 2013 года. За время, в течение которого опрос не проводился, как в стране, так и в жизни респондентов произошло множество изменений. Тем показательнее станет анализ двух последних (8 и 9) волн. При этом помимо привычного набора анкетных вопросов (удовлетворенность направлением развития страны, оценка деятельности политиков, наличие либеральных ценностей, оценка силы государственной власти, оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест, оценка актуальности проблем демократии и прав человека), восьмая волна исследования интересует нас с точки зрения ответов респондентов на вопросы о ситуации в стране (оценка ситуации в конкретных сферах), их отношении к политикам и политическим институтам (доверие государственным органам и институтам, доверие политикам) и взглядах на протест (оценка эффективности протеста).

Удовлетворенность направлением развития страны и оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест продолжают оказывать влияние на готовность участия в демонстрациях. Тот факт, что восьмая волна исследования проводилась со значительным отрывом от предыдущих волн, лишь подтверждает устойчивость связи переменных. Те, кто считают проблемы демократии и прав человека актуальными, по готовности к участию в протестных акциях все еще значимо не отличаются от остальных. Что же касается оценки деятельности политических лидеров, то, по данным восьмой волны, влияние на желание респондентов заявить о готовности к протесту оказывает неодобрение деятельности президента и премьер-министра.

Незначимым оказался коэффициент перед независимой переменной, отражающей наличие либеральных ценностей. Данный показатель на протяжении панели ведет себя нестабильно. Так, его значимость была доказана при анализе первой и пятой волн, здесь же, влияние на готовность к протестным действиям он не оказывает.

С другой стороны, стабильность своего влияния на желание участия в массовых демонстрациях доказала переменная оценки силы государственной власти. Люди, не приписывающие нашему государству черт «сильного государства», с вероятностью 77 % станут говорить о своей готовности протестовать. Тогда как остальные поступят также лишь с вероятностью в 63%.

Оценки респондентами ситуации в различных сферах оказались значимыми при отдельном их рассмотрении, однако, взятые в совокупности, влияния на готовность участия в протестах они не оказывают. Похожая ситуация была обнаружена при анализе доверия государственным органам и институтам. Недоверие каждому из них в отдельности (президенту, премьер-министру, правительству, правоохранительным и судебным органам, Государственной Думе, губернатору и главе города) повышает вероятность декларации готовности к протесту. Однако, при последовательном внесении в модель всех переменных, значимым остается единственный коэффициент, отражающий доверие правительству. Таким образом, вероятность заявить о желании участвовать в демонстрациях равняется 74% для тех, кто не доверяет правительству, и 58% для тех, кто доверяет всем государственным органам и институтам.

Проверка влияния на готовность к протесту доверия отдельным политическим лидерам позволила увидеть другую тенденцию. Уже на этапе индивидуальной проверки независимых переменных выяснилось, что доверие большинству политиков не оказывает влияния на желание протестовать. Значимыми оказались коэффициенты перед переменными доверия В.В. Путину, Д.А. Медведеву, Г.А. Явлинскому и С.С. Удальцову. Причем недоверие президенту и премьер-министру ведет к увеличению вероятности протеста, а недоверие последним двум личностям, наоборот, к ее снижению. Это объясняется тем, что В.В. Путин и Д.А. Медведев – представители действующей власти, а Г.А. Явлинский и С.С. Удальцов, принадлежат к оппозиции. Так, мы видим, что люди, не доверяющие главным лицам государства, будут говорить о поддержке протеста чаще, а недоверие оппозиции понижает вероятность одобрения протестной активности. Однако при одновременном включении в модель переменных доверия четырем перечисленным лидерам, значимыми остаются коэффициенты только перед доверием В.В. Путину и Д.А. Медведеву.

Далее мы перешли к поиску связи между оценкой эффективности протеста и декларацией готовности к нему. Как и предполагалось, те, кто считают, что участие в массовых митингах и демонстрациях не приводит к каким-либо результатам, с меньшей вероятностью будут заявлять о своей готовности к протесту. Те же, кто считают подобные действия эффективными, заявят о своем желании присоединиться к протестующим с вероятностью 73%.

Кратко результаты анализа восьмой волны исследования представлены ниже:

* На готовность участия в массовых акциях протеста влияют удовлетворенность направлением развития страны, оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест и оценка силы государственной власти
* Люди, не одобряющие деятельность президента и премьер-министра, более склонны к протесту
* Желание участвовать в демонстрациях не связано с оценкой актуальности проблем демократии и прав человека, наличием либеральных ценностей и оценкой ситуации в отдельных сферах
* Недоверие правительству, личности В.В. Путина и Д.А. Медведева повышают вероятность желания присоединиться к протестующим
* Вероятность заявить о готовности к протесту у тех, кто считает протест эффективным способом отстаивания своих интересов

### Анализ девятой волны

Сбор данных для последней (девятой) волны панельного исследования проходил с 13 сентября по 23 октября 2012 года, то есть начался сразу после окончания восьмой волны. Анкета для данной волны практически не включала новых вопросов. Здесь встречаются ставшие обязательными переменные, отражающие удовлетворенность направлением развития страны, оценка деятельности политиков и оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест. Также нами снова будет проверено наличие связи между частотой пользования Интернет, доверием политическим органам и институтам и готовностью к протесту. И наконец, новой независимой переменной в анализе станет отношение к агрессивным способам протеста.

Результаты относительно удовлетворенности направлением развития страны, и оценки вероятности положительной реакции окружающих на протест остаются стабильными. Выше вероятность заявить о готовности к протестной деятельности у тех, кто недоволен положением дел в России и ожидает поддержку протеста со стороны окружающих.

Оценка респондентами деятельности политиков, по результатам анализа девятой волны панельного исследования, влияет на готовность протестовать, однако, как и в прошлой волне, значимы коэффициенты только перед оценкой деятельности В.В. Путина и Д.А. Медведева. Вероятность декларации протеста при условии неодобрения деятельности президента и премьер-министра равна 70% в обоих случаях. Если же респондент одобряет власть в целом, то эта вероятность снижается до 56%.

Не значимым на этот раз оказалось влияние доверия государственным органам и институтам. Если в прошлой волне с вероятностью выражения желания присоединиться к протестующим было связано недоверие правительству РФ, то в данном случае, можно говорить о том, что люди, доверяющие и не доверяющие политическим институтам с равной частотой станут говорить о своей поддержке протестных действий.

Свое влияние на готовность к протесту стабильно доказывает независимая переменная частоты использования Интернет. Так, вероятность декларирования протестных намерений возрастает с 64% у тех, кто не пользуется Интернет, либо пользуется им в редких случаях, до 71% для тех, кто проводит в Сети довольно большое количество времени.

Последней независимой переменной, проходящей проверки на значимость, стала переменная отношения к агрессивным способам протеста. В основе разделения респондентов на поддерживающих агрессию и не поддерживающих ее лежали их ответы на вопрос: «В случае ухудшения условий жизни, нарушения Ваших прав, несправедливых действий властей, в каких конкретно действиях Вы допускаете для себя участие?». Было принято решение объединить в группу одобряющих насилие тех, кто отменил хотя бы один из вариантов: «Захват зданий, блокада транспортных магистралей» либо «Акции протеста с использованием каких-либо видов оружия, вооруженные столкновения». Однако данная группа в итоге составила всего 2,6% выборки, то есть состояла всего из 51 человека. Таким образом, столь низкая наполненность группы не позволяет нам переходить к построению регрессионных моделей и мы не можем сделать выводов о связи одобрения агрессивных способов протеста с желанием присоединиться к протестующим.

Подведем краткие итоги анализа девятой волны:

* О готовности к протестной деятельности скорее заявят те, кто недоволен положением дел в России и ожидает поддержку протеста со стороны окружающих
* Недовольство деятельностью В.В. Путина и Д.А. Медведева ведет к возрастанию вероятности быть готовым к протесту
* Доверие государственным органам и институтам не оказывает влияния на желание стать участниками акций протеста
* Частота пользования Интернет связана с декларацией готовности к протестным действиям

### Анализ сочетаний переменных

Таким образом, проверку прошли гипотезы, основанные на поочередном построении моделей для каждого признака. Следующим шагом в анализе данных построение регрессионных уравнений для сочетание нескольких независимых переменных. Как и в прошлые разы, основной нашей задачей является проверка составленные на базе теоретических источников гипотез. Однако возможность их проверки ограничивается тремя факторами. Первый из них заключается в том, что мы не можем включать в одну модель переменные из разных волн исследования, за исключением лишь социально-демографических и социально-экономических показателей, которые стабильны и не могли кардинально измениться в течение опроса. С другой стороны, неоправданным будет построение моделей с независимыми переменными, доказавшими свою незначимость при одиночной проверке. Также проверку гипотез ограничивает набор независимых переменных, представленных в базе. Таким образом, невозможной стала проверка двух ранее поставленных гипотез:

- Независимые женщины (незамужние женщины моложе 35 лет, занятые полный рабочий день) более склонны проявлять протестные настроения, чем женщины, поддерживающие традиционный ролевой уклад в семье

- Люди, по уровню дохода относящие себя к представителям низшего класса, будут обладать более высоким протестным потенциалом

В первом случае, мы не обладаем достаточной информацией о респонденте, которая позволила бы нам делать выводы относительно данного суждения. В базе нет вопросов о семейном статусе опрошенных. Также на основе ответов на вопрос об основном занятии мы не можем с уверенностью сказать, какова продолжительность. Вторая же гипотеза не может быть опровергнута или подтверждена, так как ранее нами было доказано, что субъективные оценки респондентов своего материального и статусного положения не оказывают влияния на готовность к протестным действиям.

Итак, перед нами стоит задача проверки следующих гипотез:

- Люди, имеющие высшее (и выше) образование, а также придерживающиеся либеральных взглядов, с большей вероятностью станут участниками активных протестных действий

- Высокообразованные люди, не считающие свое государство сильным (справедливым, неподкупным, порядочным и т.д.), – более склонны проявлять протестные настроения

Для начала построим модель логистической регрессии для переменных возраста и наличия либеральных ценностей. Так как последняя переменная встречается в базе три раза, нам предстоит анализ трех регрессий. В качестве контрольной группы, в данном случае, логично взять людей с начальным и ниже образованием, не поддерживающих постматериалистские взгляды. В результате первой регрессии с данными независимыми переменными все коэффициенты как перед различными уровнями образования, так и перед показателем наличия либеральных ценностей, оказались значимыми. Следовательно, возможным стал расчет вероятностей наличия некоторой степени готовности к участию в протестных действиях. Для наглядности рассмотрим крайние случаи, то есть сравним вероятности людей с начальным и ниже образованием, не поддерживающих либеральные ценности, и высокообразованных людей с постматериалисткими взглядами. Мы получили, что вероятность участия в демонстрациях для первой группы равняется 15%, для второй группы – 77%. Таким образом, результаты построения регрессии для этого набора переменных позволяют нам говорить о том, что люди, имеющие высшее (и выше) образование, а также придерживающиеся либеральных взглядов, с большей вероятностью станут участниками активных протестных действий. Однако последующие вычисления поставили данный вывод под сомнение. Коэффициент перед переменной наличия либеральных ценностей оказался незначим при введении в анализ соответствующих переменных пятой и восьмой волн. Содержательная интерпретация моделей для сочетания признаков, в таком случае, стала затруднительной. Мы не можем говорить о подтверждении изначальной гипотезы.

При построении моделей логистической регрессии для переменных уровня образования и оценки силы государственной власти проблем с интерпретируемостью результатов не возникло. Высшее образование в сочетании с отказом воспринимать сильные стороны государства повышают вероятность декларировать готовность к участию в массовых акциях протеста. Так, вероятность такого поведения возрастает с 20% для людей с начальным и ниже образованием, признающих силу государственной власти, до 80% для тех, кто окончил высшие учебные заведения и государственную силу не признает. Изначальная гипотеза подтвердилась.

# Выводы

Целью данной работы было определить, какие факторы повышают вероятность респондентов заявить о своей готовности к протестной деятельности. Результаты анализа их влияния на зависимую переменную представлены ниже в виде таблицы (см. таблицу 7)

Таблица

**Результаты влияния независимых переменных на зависимую переменную готовности участия в протестной деятельности**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа факторов** | **Переменная** | **0 волна** | **1 волна** | **2 волна** | **3 волна** | **4 волна** | **5 волна** | **6 волна** | **7 волна** | **8 волна** | **9 волна** |
| Социально-демографические показатели | Пол | Влияет |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Возраст | Не влияет |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Уровень образования | Влияет |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Религиозность |  |  |  |  |  |  | Влияет |  |  |  |
| Конфессия |  |  |  |  |  |  | Не влияет |  |  |  |
| Социально-экономические показатели | Наличие/отсутствие постоянной работы | Не влияет |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Профессия | Влияет |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Субъективная оценка материального положения | Не влияет |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Субъективная оценка положения на «лестнице материального достатка» |  | Не влияет |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Субъективная оценка положения на «лестнице положения в обществе» |  | Не влияет |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Субъективная оценка принадлежности к социальной группе |  |  | Не влияет |  |  |  |  |  |  |  |
| Отношение к протесту | Оценка эффективности протеста |  |  |  |  |  |  |  |  | Влияет |  |
| Отношение к агрессивным способам протеста |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Политические взгляды | Оценка деятельности политиков | Влияет (Путин) | Влияет (Медведев, губернатор) | Влияет (Путин, губернатор) | Влияет (Путин) | Не влияет | Влияет (Медведев) | Не влияет | Влияет (Путин, губернатор) | Влияет (Путин, Медведев) | Влияет (Путин, Медведев) |
| Удовлетворенность направлением развития страны |  | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека |  | Влияет | Не влияет | Не влияет | Не влияет | Не влияет | Не влияет | Не влияет | Не влияет |  |
| Наличие либеральных ценностей |  | Влияет |  |  |  | Влияет |  |  | Не влияет |  |
| Оценка силы государственной власти |  |  |  |  |  |  | Влияет |  | Влияет |  |
| Оценка ситуации в сферах |  |  |  |  |  |  |  |  | Не влияет |  |
| Доверие государственным органам и институтам |  |  |  |  |  |  |  |  | Влияет (правительство) | Не влияет |
| Доверие политикам |  |  |  |  |  |  |  |  | Влияет (Путин, Медведев) |  |
| Значимость мнения окружающих | Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест |  | Влияет | Не влияет | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет | Влияет |
| Ориентация на мнение окружающих при политическом выборе |  |  | Влияет |  |  |  |  |  |  |  |
| Влияние СМИ | Частота пользования Интернет | Влияет |  |  |  |  |  | Влияет |  |  | Влияет |
| Пользование СМИ |  | Влияет |  |  |  |  |  | Влияет (радио) |  |  |
| Доверие СМИ |  |  | Влияет |  |  |  |  |  |  |  |

Мы видим, что по проявлению связи все независимые переменные могут быть разделены на устойчиво связанные, не связанные и эпизодично связанные. Переменные, входящие в первую группу, представляют огромную важность, так как являются теми самыми детерминантами готовности участия в протестах, поиском которых мы задавались. Вторая группа переменных не менее важна в силу того, что доказательство отсутствия связи между ними и зависимой переменной опровергает поставленные на основе анализа литературы гипотезы. Третья же группа требует нашего особого внимания и грамотной интерпретации.

Обратимся сначала к списку переменных, устойчиво влияющих на готовность участия в массовых демонстрациях. К ним относятся:

* 1. Пол
  2. Уровень образования
  3. Религиозность
  4. Профессия
  5. Оценка эффективности протеста
  6. Удовлетворенность направлением развития страны
  7. Оценка силы государственной власти
  8. Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест (за исключением второй волны)
  9. Ориентация на мнение окружающих при политическом выборе
  10. Частота пользования Интернет
  11. Пользование СМИ
  12. Доверие СМИ

Некоторые из перечисленных переменных встречались в панельном исследовании только единожды (пол, уровень образования, религиозность, профессия, оценка эффективности протеста, ориентация на мнение окружающих при политическом выборе, доверие СМИ), другие были включены в несколько волн исследования (оценка силы государственной власти, частота пользования Интернет, пользование СМИ), третьи же повторялись практически в каждой анкете (удовлетворенность направлением развития страны, оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест) Каждая из перечисленных переменных в регрессионных моделях имела значимые коэффициенты. Иными словами, данные показатели являются искомыми факторами, способствующими повышению вероятности готовности участия в массовых акциях протеста.

Следующие переменные, в свою очередь, на протяжении всех волн исследования не оказывали влияния на зависимую переменную:

* 1. Возраст
  2. Конфессия
  3. Наличие/отсутствие постоянной работы
  4. Субъективная оценка материального положения
  5. Субъективная оценка положения на «лестнице материального достатка»
  6. Субъективная оценка положения на «лестнице положения в обществе»
  7. Субъективная оценка принадлежности к социальной группе
  8. Оценка ситуации в сферах

Так, нами были полностью опровергнуты гипотезы, построенные на теориях межпоколенческих сдвигов и политической исключенности. Так как обе теории принадлежат иностранным социологам, то ставится под сомнение их применимость к российским реалиям. Однако, на данный момент, это лишь предположение, требующее дополнительной верификации.

И наконец, к последней группе факторов, проявляющих эпизодичную связь с зависимой переменной, относятся:

* 1. Оценка деятельности политиков
  2. Оценка актуальности проблем демократии и прав человека
  3. Наличие либеральных ценностей
  4. Доверие государственным органам и институтам

Столь разнящиеся результаты построения регрессионных уравнений с независимой переменной, отражающей оценки деятельности политиков и уровень доверия государственным органам и институтам, можно объяснить нестабильностью самих оценок. Одним из направлений деятельности исследовательских социологических компаний является постоянный замер уровня доверия политикам и институтам, а также оценки гражданами их деятельности. Обычно, графическое изображение подобных рейтингов представляет собой ломаную линию[[74]](#footnote-74). Таким образом, нестабильность оценок деятельности политиков и доверия политическим институтам ведет и непостоянству их связи с зависимой переменной готовности участия в протестных действиях.

Эпизодичность проявления связи между желанием стать участником протеста и ценностными ориентациями респондентов может быть объяснена тем, что последние могут актуализироваться в определенные моменты, но не детерминируют готовность к протесту на постоянной основе. Следовательно, в споре между П.И. Мтиулишвили и М.В. Мамоновом, последний оказался ближе к истине – ценностные ориентации и конкретные действия связаны, но одни не определяют другие.

# Библиографический список

Баскакова Ю.М. (2013) Недовольные и несоглаcные: социальное недовольство и его масштабы. Мониторинг общественного мнения № 2(114) март-апрель 2013г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/2013/2/2013\_114\_5\_Baskakova.pdf

Баскакова Ю.М. (2013) Общественное недовольство и его проявления в ходе избирательного цикла 2011-2012 гг. / Под ред. В. Федорова. М.: Изд. и консалтинговая группа «Практис», 2013.

Беспорядки в Арабском мире: взгляд из России. ВЦИОМ. Пресс-выпуск №1701. 02.03.2011. URL: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111404

Бурдьё П. Социология политики: Пер. с фр./Сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко./ — М.: Socio-Logos, 1993. — 336 с. URL: http://bourdieu.name/content/burde-sociologija-politiki

Бызов Л. Г. (2013) Избирательный цикл 2011-2012 годов через призму ценностных и идейных противоречий общества (Часть I). Мониторинг общественного мнения № 2(114) март-апрель 2013г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/2013/2/2013\_114\_3\_Byzov.pdf

ВЦИОМ. URL: http://wciom.ru/zh/print\_q.php?s\_id=31&q\_id=2637&date=07.10.2005

ВЦИОМ. Одобрение деятельности государственных институтов. URL: http://wciom.ru/172/

Гордон Л.А. (1998) Общество недовольных. Cоциальная неудовлетворенность как свойство массового сознания в переходный период. © “Полис” (“Политические исследования”). URL: http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie\_publikacii\_Polisa/G/1998-3-Gordon-Obshestvo\_nedovolnix.pdf

Информация: результаты опросов на московских митингах протеста в 2011-2012 гг. Вестник общественного мнения. №3-4 (113) июль-декабрь 2012г. URL: http://ecsocman.hse.ru/text/50405486.html

Климов И.А. Протестное движение: взаимная обусловленность стратегий сторон. Электронная библиотека Гражданское общество в России. URL: http://www.civisbook.ru/files /File/ Klimov\_1999\_1 .pdf

Кофанова Е.Н., Мчедлова М.М. Религиозность россиян и европейцев. Мониторинг общественного мнения № 4(98) март-апрель 2010г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/96\_1/2010\_2(96)\_10\_Kofanjva.pdf

Левада Готовность участвовать в протестах URL: http://www.levada.ru/21-05-2013/gotovnost-uchastvovat-v-protestakh

Левада-центр. Россияне считают себя верующими, но в церковь не ходят. 22.12.2013. URL: http://www.levada.ru/24-12-2013/rossiyane-schitayut-sebya-veruyushchimi-no-v-tserkov-ne-khodyat

Львов С. В. (2013) Динамика социальной структуры и «эволюция» электоратов партий и кандидатов. Мониторинг общественного мнения № 2(114) март-апрель 2013г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/2013/2/2013\_114\_4\_Lvov.pdf

Львов С. В. (2013) Тема фальсификаций на выборах 2011-2013 гг.: реальные масштабы и пропагандистский эффект. От плебесцита – к выборам. Как и почему россияне голосовали на выборах 2011-2012 гг. / Под ред. В. Федорова. М.: Изд. и консалтинговая группа «Практис», 2013.

Мамонов М.В. Протестная активность россиян в 2011-2012 гг.: основные тренды и некоторые закономерности. Мониторинг общественного мнения № 1(107) январь-февраль 2012г. URL: http://ecsocman.hse.ru/text/50493356.html

Мамонов П.А. (2013) Электоральные предпочтения россиян: Семь пятниц на неделе? Мониторинг общественного мнения № 2(114) март-апрель 2013г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/2013/2/2013\_114\_6\_Mamonov.pdf

Мтиулишвили П.И. Анализ влияния внешних и внутренних факторов на рост протестных настроений россиян. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/104/2011\_104\_9\_Mtiulishvili.pdf

Петрова А. Россия: опыт межконфессионального общения. 19.06.2003. URL: http://bd.fom.ru/report/cat/rel\_rel/islam/of032304

Россияне об «оранжевой революции». Левада-Центр. 24.11.2005. URL: http://www.levada.ru/press/2005112408.html

Тихонова Н.Е. Социальная эксклюзия в российском обществе. Общественные науки и современность. N6. 2002. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/275/359/1217/1.pdf

Федеральная служба Государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#

1. ФОМ. Индекс «Протестные настроения». URL: http://fom.ru/indikatory.html#?vt=37,47,89,128,1,10,100,113,126,127,19,28,57,73&s=128

ФОМ. Религиозность и воцерковленность. Опрос населения. 22.08.2002. URL: http://bd.fom.ru/report/map/dd023309

ФОМ. Ценности: религиозность. 14.06.2013. URL: http://fom.ru/Tema-predlozhena-polzovatelem/10953

Хайкин С.Р., Попов Н.П. Протестные настроения на Северном Кавказе: общее и особенное (Часть I). Мониторинг общественного мнения № 4(110) июль-август 2012г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/111/2012\_111\_05\_Khaikin\_Popov.pdf

Isaac L., Mutran E., Stryker S. Political Protest Orientation Among Black and White Adults. American Sociological Review. Vol.45, No.2 (Apr.,1980) pp.191-213. URL: http://www.jstor.org/stable/2095118

Nollert M. (1995) Neocorporatism and Political Protest in the Western Democracies. In The Politics of Social Protest, ed. J. C. Jenkins and B. Klandermans, Pp. 138-164. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Schmitter P. (1981) Interest Intermediation and Regime Governability in Contemporary Western Europe and North America. In Organized Interests in Western Europe, ed. S. Berger, Pp. 287-327. New York: Cambridge University Press.

Bell, D. (1973) The Coming of the Post-Industrial Society. New York: Basic.

Berger, P. (1986) The Capitalist Revolution. New York: Basic.

Bourdieu, P. (1984) The Distinction: A Critique of the Social Judgement of Taste. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Braungart, R. G., Braubgart M. M. (1993) Life-course and generational politics. University Press of America. P.211. URL: http://books.google.ru/books?hl=ru&id=GCHzAAAAMAAJ&focus=searchwithinvolume&q=

Brint, S. (1985) The political attitudes of professionals. Annual Review of Sociology 11. Pp. 389-414.

Catherine Owen. FPC Briefing: Russia Protests Parliamentary Elections - Winds of Change or Just a Lot of Hot Air? URL: http://fpc.org.uk/fsblob/1418.pdf

Dalton R. (2002) Citizen Politics. 3d ed. Chatham, NJ: Chatham HouseMeyer D. S., Tarrow S. ( 1998) The Social Movement Society. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.

Giddens A. (1991) Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age.

Gurr T. R., Harff B. (1994) Ethnic Conflict in World Politics. Boulder, CO: Westview.

Hunter J. D. (1991) Culture Wars. New York: Basic Books.

Inglehart, R. (1981) Value Change in the Uncertain 1970s. In Management under Differing Value Systems, ed. G. Dlugos and K. Weiermeier. Berlin: de Gruyter.

Inglehart, R. (1990) Cultural change in advanced industrial societies: Postmaterialist values and their consequences. International Review of Sociology Series 1, 2:3. URL: http://dx.doi.org/10.1080/03906701.1988.9971376

Inglehart, R. (1997) Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.

1. Jenkins C. J., Klandermans B. (2005) The Politics of Social Protest. Comparative Perspectives on States and Social Movements. Ch.1. P.3. The edition published in the Taylor & Francis e-Library, 2005.

Jenkins C. J., Wallace M. (1996) The Generalized Action Potential of Protest Movements: The New Class, Social Trends, and Political Exclusion Explanations. Sociological Forum, Vol. 11, No. 2. URL: http://www.jstor.org/stable/684837

Jenkins Craig, J., Wallace M., Fullerton (2008) A Social Movement Society? A Cross-National Analysis of Protest Potential. International Journal of Sociology, Vol. 38, No. 3. “Across Nations”: Protest and Repression: Cross-National Sociological Analyses (Fall, 2008), pp. 12-35. URL: http://www.jstor.org/stable/20628335

Joppke, C. (1993) Mobilizing Against Nuclear Energy. Berkeley: University of California Press.

Kerro H.R., Shaffer R.A. (1986) Unemployment and Protest in the United States, 1890-1940: A Methodological Critique and Research Note. The University of North Carolina Press. URL: http://digitalcommons.calpoly.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1047&context=ssci\_fac

Kriesi H. (1995) The Political Opportunity Structure of New Social Movements. In The Politics of Social Protest, ed. J.C. Jenkins and B. Klandermans, 167-98. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Macy, M. W. (1988) New-class dissent among socio-cultural specialists. Sociological Forum 3. P. 325-356.

McClosky H., Brill A. (1983) Dimensions of Tolerance. New York: Russell Sage Foundation.

Milbrath L., Goel M. L. (1977) Political Participation (2nd ed). Chicago, IL: Rand McNally.

Olson, M. (1965) The Logic of Collective Action. Cambridge: Harvard University Press

Opp, K.-D. (1990) Postmaterialism, Collective Action, and Political Protest. American Journal of Political Science, Vol. 34, No. 1. URL: http://www.jstor.org/stable/2111516.

Reiter H. (1998) Police and Public Order in Italy, 1944-1948. In Policing Protest, ed. D. della Porta and H. Reiter, pp. 143-164. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Smith C. (1991) The Emergence of Liberation Theology: Radical Religion and Social Movement Theory. Chicago: University of Chicago Press. Бызов Л. Г. (2013) Идейные и ценностные аспекты политической борьбы в избирательном цикле 2011-2012 гг. / Под ред. В. Федорова. М.: Изд. и консалтинговая группа «Практис», 2013.

Tilly C. (1978) From Mobilization to Revolution. Reading, MA: Addison-Wesley.

Tilly C. (2004) Contention & Democracy in Europe, 1650-2000. New York: Cambridge University Press.

Tilly C., Tarrow S. (2007) Contentious Politics. Boulder, CO: Paradigm. Vanhanen, Tutu. 1999. Domestic Ethnic Conflict and Ethnic Nepotism: A Comparative Analysis. Journal of Peace Research 36: 55-73.

# Приложения

Таблица

**Среднее значение готовности участия в протестных действиях**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Frequency | Valid Percent | Cumulative Percent |
| 1,00 | 305 | 15,4 | 15,4 |
| 1,10 | 109 | 5,5 | 20,9 |
| 1,20 | 71 | 3,6 | 24,4 |
| 1,30 | 83 | 4,2 | 28,6 |
| 1,40 | 78 | 3,9 | 32,5 |
| 1,50 | 33 | 1,7 | 34,2 |
| 1,60 | 87 | 4,4 | 38,6 |
| 1,70 | 62 | 3,1 | 41,7 |
| 1,80 | 56 | 2,8 | 44,5 |
| 1,90 | 77 | 3,9 | 48,4 |
| 2,00 | 71 | 3,6 | 52,0 |
| 2,10 | 66 | 3,3 | 55,3 |
| 2,20 | 29 | 1,5 | 56,8 |
| 2,30 | 61 | 3,1 | 59,8 |
| 2,40 | 55 | 2,8 | 62,6 |
| 2,50 | 24 | 1,2 | 63,8 |
| 2,60 | 50 | 2,5 | 66,3 |
| 2,70 | 29 | 1,5 | 67,8 |
| 2,80 | 39 | 2,0 | 69,8 |
| 2,90 | 35 | 1,8 | 71,5 |
| 3,00 | 36 | 1,8 | 73,4 |
| 3,10 | 27 | 1,4 | 74,7 |
| 3,20 | 12 | ,6 | 75,3 |
| 3,30 | 39 | 2,0 | 77,3 |
| 3,40 | 16 | ,8 | 78,1 |
| 3,50 | 8 | ,4 | 78,5 |
| 3,60 | 27 | 1,4 | 79,8 |
| 3,70 | 16 | ,8 | 80,7 |
| 3,80 | 26 | 1,3 | 82,0 |
| 3,90 | 26 | 1,3 | 83,3 |
| 4,00 | 12 | ,6 | 83,9 |
| 4,10 | 14 | ,7 | 84,6 |
| 4,20 | 8 | ,4 | 85,0 |
| 4,30 | 22 | 1,1 | 86,1 |
| 4,40 | 15 | ,8 | 86,9 |
| 4,50 | 11 | ,6 | 87,4 |
| 4,60 | 14 | ,7 | 88,1 |
| 4,70 | 9 | ,5 | 88,6 |
| 4,80 | 15 | ,8 | 89,3 |
| 4,90 | 11 | ,6 | 89,9 |
| 5,00 | 14 | ,7 | 90,6 |
| 5,10 | 5 | ,3 | 90,8 |
| 5,20 | 7 | ,4 | 91,2 |
| 5,30 | 12 | ,6 | 91,8 |
| 5,40 | 13 | ,7 | 92,4 |
| 5,50 | 11 | ,6 | 93,0 |
| 5,60 | 5 | ,3 | 93,2 |
| 5,70 | 3 | ,2 | 93,4 |
| 5,80 | 6 | ,3 | 93,7 |
| 5,90 | 4 | ,2 | 93,9 |
| 6,00 | 9 | ,5 | 94,4 |
| 6,10 | 3 | ,2 | 94,5 |
| 6,20 | 4 | ,2 | 94,7 |
| 6,30 | 11 | ,6 | 95,3 |
| 6,40 | 2 | ,1 | 95,4 |
| 6,50 | 2 | ,1 | 95,5 |
| 6,60 | 1 | ,1 | 95,5 |
| 6,70 | 1 | ,1 | 95,6 |
| 6,80 | 5 | ,3 | 95,8 |
| 6,90 | 4 | ,2 | 96,0 |
| 7,00 | 8 | ,4 | 96,4 |
| 7,10 | 1 | ,1 | 96,5 |
| 7,20 | 5 | ,3 | 96,7 |
| 7,30 | 3 | ,2 | 96,9 |
| 7,40 | 1 | ,1 | 96,9 |
| 7,60 | 6 | ,3 | 97,2 |
| 7,70 | 3 | ,2 | 97,4 |
| 7,80 | 2 | ,1 | 97,5 |
| 7,90 | 3 | ,2 | 97,6 |
| 8,00 | 4 | ,2 | 97,8 |
| 8,10 | 2 | ,1 | 97,9 |
| 8,30 | 4 | ,2 | 98,1 |
| 8,40 | 3 | ,2 | 98,3 |
| 8,50 | 1 | ,1 | 98,3 |
| 8,60 | 5 | ,3 | 98,6 |
| 8,70 | 2 | ,1 | 98,7 |
| 8,80 | 2 | ,1 | 98,8 |
| 8,90 | 2 | ,1 | 98,9 |
| 9,00 | 4 | ,2 | 99,1 |
| 9,10 | 1 | ,1 | 99,1 |
| 9,20 | 2 | ,1 | 99,2 |
| 9,30 | 1 | ,1 | 99,3 |
| 9,40 | 2 | ,1 | 99,4 |
| 9,50 | 2 | ,1 | 99,5 |
| 9,60 | 1 | ,1 | 99,5 |
| 9,80 | 2 | ,1 | 99,6 |
| 9,90 | 1 | ,1 | 99,7 |
| 10,00 | 6 | ,3 | 100,0 |
| Total | 1985 | 100,0 |  |

Таблица

**Готовность участия в протестных действиях (кодированная)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Неготовность участия в протестных действиях | 679 | 34,2 | 34,2 | 34,2 |
| Некоторая степень готовности участия в протестных действиях | 1306 | 65,8 | 65,8 | 100,0 |
| Total | 1985 | 100,0 | 100,0 |  |

Таблица

**Таблица классификаций для регрессионной модели, включающей пол**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Observed | | Predicted | | |
| Готовность участия в протестных действиях (кодированное) | | Percentage Correct |
| Неготовность участия в протестных действиях | Некоторая степень готовности участия в протестных действиях |
| Готовность участия в протестных действиях (кодированное) | Неготовность участия в протестных действиях | 0 | 679 | ,0 |
| Некоторая степень готовности участия в протестных действиях | 0 | 1306 | 100,0 |
| Overall Percentage | |  |  | 65,8 |
| a. The cut value is ,500 | | | | |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Пол (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| gender | ,526 | ,098 | 28,867 | 1 | ,000 | 1,692 | 1,397 | 2,050 |
| Constant | ,439 | ,061 | 52,135 | 1 | ,000 | 1,552 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Возраст (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| age | -,230 | ,104 | 4,919 | 1 | ,027 | ,795 | ,648 | ,974 |
| Constant | ,814 | ,087 | 87,658 | 1 | ,000 | 2,257 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Уровень образования (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q4 |  |  | 13,597 | 4 | ,009 |  |  |  |
| w0q4(1) | -2,148 | ,660 | 10,600 | 1 | ,001 | ,117 | ,032 | ,425 |
| w0q4(2) | -,402 | ,249 | 2,601 | 1 | ,107 | ,669 | ,410 | 1,090 |
| w0q4(3) | -,196 | ,142 | 1,897 | 1 | ,168 | ,822 | ,622 | 1,087 |
| w0q4(4) | -,231 | ,124 | 3,465 | 1 | ,063 | ,794 | ,622 | 1,012 |
| Constant | ,848 | ,104 | 66,024 | 1 | ,000 | 2,336 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 0 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Наличие/отсутствие работы | Дихотоми-ческая | - | 2547,086 | 3,226; 4; 0,72 | 65,8% | Коэффициент незначим, следовательно, наличие/отсутствие работы не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Профессия | Категори-  альная | Безработные | 2532,541 | 16,933; 8; 0,031 | 65,8% | 0,053 + 0,399 \* Квалифицированный рабочий + 0,479 \* Специалист в коммерческом секторе |  |  |
| Субъективная оценка материального положения | Категориальная | Очень хорошее | 2531,940 | 13,242; 4; 0,01 | 65,8% | Коэффициент незначим, следовательно, субъективная оценка материального положения не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Факт пользования Интернет | Дихотомическая | - | 2530,702 | 15,316;1;0 | 65,9% | 0,446 + 0,374 \* Факт пользования Интернет |  |  |
| Частота пользования Интернет | Дихотомическая | - | 2532,195 | 13,822;1;0 | 65,9% | 0,498 + 0,355 \* Частота пользования Интернет |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра и правительства | Сочетание дихотомических переменных | Не одобряющие деятельность властных структур | 1988,111 | 53,644;3;0 | 65,7% | 0,380 + 0,564 \* Оценка премьер-министра |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Наличие/отсутствие работы (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| employ | ,174 | ,097 | 3,235 | 1 | ,072 | 1,190 |
| Constant | ,376 | ,161 | 5,441 | 1 | ,020 | 1,456 |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Профессия (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| profes |  |  | 16,501 | 8 | ,036 |  |
| profes(1) | ,399 | ,140 | 8,110 | 1 | ,004 | 1,490 |
| profes(2) | ,168 | ,217 | ,597 | 1 | ,440 | 1,183 |
| profes(3) | -,046 | ,127 | ,129 | 1 | ,719 | ,955 |
| profes(4) | ,479 | ,201 | 5,675 | 1 | ,017 | 1,615 |
| profes(5) | ,039 | ,219 | ,033 | 1 | ,857 | 1,040 |
| profes(6) | ,249 | ,389 | ,411 | 1 | ,521 | 1,283 |
| profes(7) | ,433 | ,323 | 1,799 | 1 | ,180 | 1,541 |
| profes(8) | -,316 | ,480 | ,433 | 1 | ,510 | ,729 |
| Constant | ,539 | ,075 | 52,172 | 1 | ,000 | 1,715 |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Субъективная оценка материального положения (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
| w0q15 |  |  | 12,429 | 4 | ,014 |  |
| w0q15(1) | -,759 | ,783 | ,940 | 1 | ,332 | ,468 |
| w0q15(2) | -1,151 | ,771 | 2,229 | 1 | ,135 | ,316 |
| w0q15(3) | -,928 | ,777 | 1,425 | 1 | ,233 | ,395 |
| w0q15(4) | -,586 | ,821 | ,509 | 1 | ,476 | ,557 |
| Constant | 1,705 | ,769 | 4,918 | 1 | ,027 | 5,500 |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Факт пользования Интернет (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| access | ,374 | ,096 | 15,320 | 1 | ,000 | 1,454 | 1,205 | 1,753 |
| Constant | ,446 | ,071 | 39,737 | 1 | ,000 | 1,563 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Частота пользования Интернет (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| internet | ,355 | ,096 | 13,710 | 1 | ,000 | 1,426 | 1,182 | 1,722 |
| Constant | ,498 | ,063 | 62,421 | 1 | ,000 | 1,646 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q7\_a | ,726 | ,118 | 37,948 | 1 | ,000 | 2,066 | 1,640 | 2,603 |
| Constant | ,447 | ,058 | 58,869 | 1 | ,000 | 1,564 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q7\_b | ,857 | ,123 | 48,683 | 1 | ,000 | 2,356 | 1,852 | 2,997 |
| Constant | ,430 | ,057 | 56,457 | 1 | ,000 | 1,537 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Правительства РФ (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q7\_v | ,617 | ,107 | 33,104 | 1 | ,000 | 1,853 | 1,502 | 2,286 |
| Constant | ,398 | ,066 | 36,608 | 1 | ,000 | 1,488 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра и правительства (0 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q7\_a | ,261 | ,226 | 1,339 | 1 | ,247 | 1,299 | ,834 | 2,022 |
| w0q7\_b | ,564 | ,221 | 6,531 | 1 | ,011 | 1,758 | 1,140 | 2,709 |
| w0q7\_v | ,117 | ,170 | ,473 | 1 | ,492 | 1,124 | ,805 | 1,569 |
| Constant | ,380 | ,067 | 32,492 | 1 | ,000 | 1,462 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 1 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Наличие либеральных ценностей | Дихотомическая | - | 2452,805 | 12,292; 1; 0 | 65,5% | 0,561+0,442\*Наличие либеральных ценностей |  |  |
| Субъективная оценка положения на «лестнице материального достатка» | Интервальная (10 градаций) | - | 2504,948 | 1,555; 1; 0,212 | 65,9% | Коэффициент незначим, следовательно, субъективная оценка положения на «лестнице материального достатка» не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Субъективная оценка положения на «лестнице положения в обществе» | Интервальная (10 градаций) | - | 2451,792 | 3,570; 1; 0, 59 | 66,1% | Коэффициент незначим, следовательно, субъективная оценка положения на «лестнице положения в обществе» не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Пользование СМИ | Сочетание дихотомических переменных | Не пользующиеся СМИ | 2376,890 | 24,324;4;0 | 65,9% | 1,257 - 0,218\*Газеты – 0,690\*ТВ + 0,208\*Радио + 0,198\*Интернет |  |  |
| Удовлетворенность направлением развития страны | Дихотомическая | - | 2440,215 | 21,128;1;0 | 66,1% | 0,796 - 0,505 \* Удовлетворенность |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра и губернатора | Набор дихотомических переменных | Одобрение деятельности властных структур | 1809,404 | 78,617;3;0 | 66,3% | 0,281 + 0,650 \* Оценка президента + 0,395 \*Оценка губернатора |  |  |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Дихотомическая | - | 2501,402 | 14,609;1;0 | 65,6% | 0,601 + 0,815 \* Важность |  |  |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Интервальная (10 градаций) | - | 2365,416 | 70,848;1;0 | 66,1% | 0,129 + 0,180 \* Оценка реакции |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Наличие либеральных ценностей (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| liberal | ,442 | ,129 | 11,788 | 1 | ,001 | 1,556 | 1,209 | 2,004 |
| Constant | ,561 | ,053 | 112,363 | 1 | ,000 | 1,752 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Субъективная оценка положения на «лестнице материального достатка» (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w1q39 | ,036 | ,029 | 1,551 | 1 | ,213 | 1,037 | ,979 | 1,098 |
| Constant | ,513 | ,126 | 16,479 | 1 | ,000 | 1,670 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Субъективная оценка положения на «лестнице положения в обществе» (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w1q40 | ,051 | ,027 | 3,546 | 1 | ,060 | 1,052 | ,998 | 1,109 |
| Constant | ,452 | ,123 | 13,469 | 1 | ,000 | 1,572 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Пользование газетами (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| newspapers | -,238 | ,097 | 6,012 | 1 | ,014 | ,788 | ,651 | ,953 |
| Constant | ,787 | ,075 | 110,253 | 1 | ,000 | 2,197 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Пользование телевидением (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| tv | -,746 | ,261 | 8,151 | 1 | ,004 | ,474 | ,284 | ,791 |
| Constant | 1,373 | ,257 | 28,580 | 1 | ,000 | 3,947 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Пользование радио (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| radio | ,222 | ,097 | 5,279 | 1 | ,022 | 1,249 | 1,033 | 1,509 |
| Constant | ,552 | ,066 | 69,027 | 1 | ,000 | 1,737 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Пользование Интернет (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| web | ,275 | ,097 | 8,084 | 1 | ,004 | 1,317 | 1,089 | 1,592 |
| Constant | ,543 | ,066 | 67,972 | 1 | ,000 | 1,721 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Пользование газетами, телевидением, радио и Интернет (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| newspapers | -,218 | ,101 | 4,647 | 1 | ,031 | ,804 | ,660 | ,980 |
| tv | -,690 | ,270 | 6,510 | 1 | ,011 | ,502 | ,295 | ,852 |
| radio | ,208 | ,100 | 4,330 | 1 | ,037 | 1,231 | 1,012 | 1,496 |
| web | ,198 | ,100 | 3,900 | 1 | ,048 | 1,219 | 1,001 | 1,483 |
| Constant | 1,257 | ,276 | 20,805 | 1 | ,000 | 3,514 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Удовлетворенность направлением развития страны (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| satisfy | -,505 | ,109 | 21,403 | 1 | ,000 | ,604 | ,487 | ,748 |
| Constant | ,796 | ,057 | 197,083 | 1 | ,000 | 2,217 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w1q7\_a | ,904 | ,113 | 63,933 | 1 | ,000 | 2,470 | 1,979 | 3,083 |
| Constant | ,386 | ,060 | 41,227 | 1 | ,000 | 1,471 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w1q7\_b | ,855 | ,116 | 54,118 | 1 | ,000 | 2,353 | 1,873 | 2,955 |
| Constant | ,421 | ,059 | 51,264 | 1 | ,000 | 1,523 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности губернатора области (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w1q7\_v | ,813 | ,116 | 49,435 | 1 | ,000 | 2,254 | 1,797 | 2,827 |
| Constant | ,383 | ,066 | 34,015 | 1 | ,000 | 1,467 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра и губернатора области  
(1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w1q7\_a | ,650 | ,219 | 8,822 | 1 | ,003 | 1,915 | 1,247 | 2,940 |
| w1q7\_b | ,189 | ,221 | ,734 | 1 | ,392 | 1,208 | ,784 | 1,864 |
| w1q7\_v | ,395 | ,143 | 7,638 | 1 | ,006 | 1,485 | 1,122 | 1,965 |
| Constant | ,281 | ,070 | 15,934 | 1 | ,000 | 1,324 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка проблем демократии и прав человека как важных (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| problem | ,815 | ,228 | 12,746 | 1 | ,000 | 2,259 | 1,444 | 3,534 |
| Constant | ,601 | ,049 | 150,899 | 1 | ,000 | 1,824 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 2 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Удовлетворенность направлением развития страны | Дихотомическая | - | 2420,962 | 21,781; 1; 0 | 66% | 0,795 - 0,516 \* Удовлетворенность |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра и губернатора | Набор дихотомических переменных | Одобрение деятельности властных структур | 1825,199 | 96,930;3;0 | 66,5% | 0,276 + 0,688 \* Оценка Путина + 0,646 \*Оценка губернатора |  |  |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Интервальная (10 градаций) | - | 2514,490 | 0,132; 1; 0,716 | 65,9% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Дихотомическая | - | 2535,738 | 1,437;1;0,231 | 65,8% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка актуальности проблем демократии и прав человека не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Доверие СМИ: телевидение | Набор дихотомических переменных | Доверие центральному и региональному ТВ | 2011,583 | 24,667;2;0 | 65,6% | 0,45 + 0,461 \* Доверие центральному ТВ |  |  |
| Доверие СМИ: пресса | Набор дихотомических переменных | Доверие центральной и региональной прессе | 1553,123 | 24,941;2;0 | 67,2% | 0,432 + 0,398 \* Доверие центральной прессе |  |  |
| Доверие СМИ: радио | Набор дихотомических переменных | Доверие центральному и региональному радио | 1132,036 | 16,873;2;0 | 69,7% | 0,572 + 0,431 \* Доверие центральному радио |  |  |
| Ориентация на мнение окружающих при политическом выборе | Дихотомическая | - | 2196,705 | 7,263;1;0,007 | 65,2% | 0,823 – 0,291 \* Важность мнения |  |  |
| Субъективная оценка принадлежности к социальной группе | Категориальная | Низший класс | 2459,086 | 2,892;4;0,576 | 65,8% | Коэффициент незначим, следовательно, субъективная оценка принадлежности к социальной группе не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка направления развития страны (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| satisfy2 | -,516 | ,110 | 22,065 | 1 | ,000 | ,597 | ,481 | ,740 |
| Constant | ,795 | ,057 | 195,339 | 1 | ,000 | 2,214 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q6\_a | ,941 | ,117 | 64,881 | 1 | ,000 | 2,563 | 2,038 | 3,223 |
| Constant | ,371 | ,060 | 38,436 | 1 | ,000 | 1,449 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q6\_b | 1,073 | ,123 | 76,470 | 1 | ,000 | 2,923 | 2,298 | 3,718 |
| Constant | ,370 | ,059 | 39,286 | 1 | ,000 | 1,448 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности губернатора области (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q6\_v | ,972 | ,121 | 64,824 | 1 | ,000 | 2,642 | 2,086 | 3,347 |
| Constant | ,375 | ,064 | 33,861 | 1 | ,000 | 1,455 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра и губернатора области  
(2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q6\_a | ,039 | ,260 | ,022 | 1 | ,882 | 1,039 | ,624 | 1,731 |
| w2q6\_b | ,688 | ,259 | 7,050 | 1 | ,008 | 1,989 | 1,197 | 3,306 |
| w2q6\_v | ,646 | ,157 | 16,993 | 1 | ,000 | 1,908 | 1,403 | 2,594 |
| Constant | ,276 | ,068 | 16,569 | 1 | ,000 | 1,318 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q11 | ,001 | ,002 | ,131 | 1 | ,718 | 1,001 | ,996 | 1,006 |
| Constant | ,649 | ,051 | 163,849 | 1 | ,000 | 1,915 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка проблем демократии и прав человека как важных (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| problem2 | ,236 | ,199 | 1,400 | 1 | ,237 | 1,266 | ,857 | 1,871 |
| Constant | ,638 | ,049 | 169,655 | 1 | ,000 | 1,892 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие центральному телевидению (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_a | ,548 | ,111 | 24,494 | 1 | ,000 | 1,730 | 1,392 | 2,149 |
| Constant | ,484 | ,059 | 66,815 | 1 | ,000 | 1,623 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие региональному телевидению (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_b | ,454 | ,112 | 16,395 | 1 | ,000 | 1,575 | 1,264 | 1,962 |
| Constant | ,486 | ,064 | 57,498 | 1 | ,000 | 1,626 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Доверие центральному и региональному телевидению (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_a | ,461 | ,155 | 8,865 | 1 | ,003 | 1,585 | 1,170 | 2,146 |
| w2q28\_b | ,148 | ,150 | ,964 | 1 | ,326 | 1,159 | ,863 | 1,556 |
| Constant | ,450 | ,066 | 46,015 | 1 | ,000 | 1,568 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие центральной прессе (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_c | ,573 | ,118 | 23,458 | 1 | ,000 | 1,774 | 1,407 | 2,237 |
| Constant | ,469 | ,074 | 40,489 | 1 | ,000 | 1,599 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие региональной прессе (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_d | ,565 | ,117 | 23,242 | 1 | ,000 | 1,759 | 1,398 | 2,214 |
| Constant | ,442 | ,075 | 34,900 | 1 | ,000 | 1,556 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Доверие центральной и региональной прессе (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_c | ,398 | ,172 | 5,337 | 1 | ,021 | 1,489 | 1,062 | 2,086 |
| w2q28\_d | ,267 | ,170 | 2,483 | 1 | ,115 | 1,307 | ,937 | 1,822 |
| Constant | ,432 | ,082 | 27,681 | 1 | ,000 | 1,541 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие центральному радио (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_e | ,542 | ,140 | 15,095 | 1 | ,000 | 1,719 | 1,308 | 2,260 |
| Constant | ,631 | ,083 | 57,893 | 1 | ,000 | 1,879 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие региональному радио (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_f | ,534 | ,143 | 13,876 | 1 | ,000 | 1,705 | 1,288 | 2,258 |
| Constant | ,605 | ,090 | 44,694 | 1 | ,000 | 1,831 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Доверие центральному и региональному радио (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_e | ,431 | ,229 | 3,545 | 1 | ,060 | 1,538 | ,983 | 2,409 |
| w2q28\_f | ,202 | ,225 | ,805 | 1 | ,370 | 1,224 | ,787 | 1,901 |
| Constant | ,572 | ,094 | 36,713 | 1 | ,000 | 1,771 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной  
Доверие Интернет (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_g | ,033 | ,132 | ,061 | 1 | ,805 | 1,033 | ,798 | 1,338 |
| Constant | ,778 | ,086 | 81,769 | 1 | ,000 | 2,178 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной  
Доверие зарубежной прессе (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q28\_h | ,187 | ,156 | 1,447 | 1 | ,229 | 1,206 | ,889 | 1,636 |
| Constant | ,766 | ,118 | 42,447 | 1 | ,000 | 2,151 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Ориентация на мнение окружающиз при политическом выборе (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q31 | -,291 | ,109 | 7,167 | 1 | ,007 | ,747 | ,604 | ,925 |
| Constant | ,823 | ,089 | 84,765 | 1 | ,000 | 2,278 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Субъективная оценка принадлежности к социальной группе (2 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w2q45 |  |  | 2,900 | 4 | ,575 |  |  |  |
| w2q45(1) | -,200 | ,176 | 1,286 | 1 | ,257 | ,819 | ,580 | 1,157 |
| w2q45(2) | -,036 | ,170 | ,044 | 1 | ,834 | ,965 | ,691 | 1,348 |
| w2q45(3) | -,162 | ,320 | ,257 | 1 | ,612 | ,850 | ,454 | 1,592 |
| w2q45(4) | -,057 | 1,235 | ,002 | 1 | ,963 | ,945 | ,084 | 10,626 |
| Constant | ,750 | ,157 | 22,911 | 1 | ,000 | 2,117 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 3 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Удовлетворенность направлением развития страны | Дихотомическая | - | 2357,509 | 27,765; 1; 0 | 66,1% | 0,816 - 0,597 \* Удовлетворенность |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города | Набор дихотомических переменных | Одобрение деятельности властных структур | 1513,061 | 114,482;4;0 | 67,9% | 0,282 + 0,799 \* Оценка Путина |  |  |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Интервальная (10 градаций) | - | 2188,542 | 125,496; 1; 0 | 66,1% | 0,267 \* Оценка реакции |  |  |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Дихотомическая | - | 2529,0,49 | 1,689;1;0,194 | 65,9% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка актуальности проблем демократии и прав человека не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка направления развития страны (3 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| satisfy3 | -,597 | ,113 | 28,139 | 1 | ,000 | ,550 | ,441 | ,686 |
| Constant | ,816 | ,057 | 202,814 | 1 | ,000 | 2,262 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (3 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w3q6\_1 | 1,263 | ,125 | 101,511 | 1 | ,000 | 3,537 | 2,767 | 4,523 |
| Constant | ,303 | ,059 | 26,088 | 1 | ,000 | 1,354 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (3 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w3q6\_2 | 1,359 | ,132 | 105,234 | 1 | ,000 | 3,892 | 3,002 | 5,046 |
| Constant | ,324 | ,059 | 30,555 | 1 | ,000 | 1,382 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности губернатора области (3 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| ,893 | ,118 | 57,397 | 1 | ,000 | 2,443 | 1,939 | 3,078 |
| ,347 | ,066 | 27,194 | 1 | ,000 | 1,415 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности главы города (3 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w3q6\_4 | ,785 | ,117 | 45,096 | 1 | ,000 | 2,192 | 1,743 | 2,756 |
| Constant | ,422 | ,071 | 34,811 | 1 | ,000 | 1,525 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра, губернатора области  
и главы города (3 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w3q6\_1 | ,570 | ,300 | 3,599 | 1 | ,058 | 1,768 | ,981 | 3,184 |
| w3q6\_2 | ,799 | ,307 | 6,766 | 1 | ,009 | 2,223 | 1,218 | 4,060 |
| w3q6\_3 | ,221 | ,195 | 1,279 | 1 | ,258 | 1,247 | ,850 | 1,830 |
| w3q6\_4 | ,050 | ,182 | ,075 | 1 | ,785 | 1,051 | ,736 | 1,500 |
| Constant | ,282 | ,079 | 12,863 | 1 | ,000 | 1,326 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест (3 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w3q11 | ,267 | ,026 | 101,855 | 1 | ,000 | 1,306 | 1,240 | 1,375 |
| Constant | -,053 | ,082 | ,425 | 1 | ,514 | ,948 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка проблем демократии и прав человека как важных (3 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| problem3 | ,254 | ,199 | 1,640 | 1 | ,200 | 1,290 | ,874 | 1,904 |
| Constant | ,641 | ,049 | 170,659 | 1 | ,000 | 1,898 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 4 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Удовлетворенность направлением развития страны | Дихотомическая | - | 2401,835 | 21,465; 1; 0 | 65,9% | 0,794 - 0,507 \* Удовлетворенность |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города | Набор дихотомических переменных | Одобрение деятельности властных структур | 1611,426 | 84,123;4;0 | 67,9% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Интервальная (10 градаций) | - | 2328,948 | 58,654; 1; 0 | 65,9% | 0,160 + 0,131 \* Оценка реакции |  |  |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Дихотомическая | - | 2536,334 | 3,355;1;0,067 | 65,9% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка актуальности проблем демократии и прав человека не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка направления развития страны (4 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| satisfy4 | -,507 | ,109 | 21,725 | 1 | ,000 | ,602 | ,486 | ,745 |
| Constant | ,794 | ,058 | 190,509 | 1 | ,000 | 2,212 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (4 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w4q6\_a | 1,024 | ,116 | 77,638 | 1 | ,000 | 2,785 | 2,217 | 3,497 |
| Constant | ,360 | ,062 | 34,025 | 1 | ,000 | 1,434 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (4 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w4q6\_b | 1,062 | ,119 | 79,863 | 1 | ,000 | 2,893 | 2,292 | 3,653 |
| Constant | ,363 | ,061 | 35,515 | 1 | ,000 | 1,438 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности губернатора области (4 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w4q6\_v | ,814 | ,115 | 50,421 | 1 | ,000 | 2,258 | 1,803 | 2,827 |
| Constant | ,403 | ,068 | 35,479 | 1 | ,000 | 1,496 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности главы города (4 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w4q6\_g | ,680 | ,111 | 37,309 | 1 | ,000 | 1,974 | 1,587 | 2,455 |
| Constant | ,393 | ,072 | 30,079 | 1 | ,000 | 1,482 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра, губернатора области  
и главы города (4 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w4q6\_a | ,517 | ,289 | 3,217 | 1 | ,073 | 1,678 | ,953 | 2,953 |
| w4q6\_b | ,492 | ,296 | 2,762 | 1 | ,097 | 1,636 | ,916 | 2,923 |
| w4q6\_v | ,128 | ,195 | ,432 | 1 | ,511 | 1,137 | ,775 | 1,667 |
| w4q6\_g | ,146 | ,184 | ,630 | 1 | ,427 | 1,157 | ,807 | 1,659 |
| Constant | ,311 | ,078 | 15,970 | 1 | ,000 | 1,364 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест (4 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w4q34 | ,131 | ,018 | 54,532 | 1 | ,000 | 1,139 | 1,101 | 1,180 |
| Constant | ,160 | ,081 | 3,891 | 1 | ,049 | 1,173 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка проблем демократии и прав человека как важных (4 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| problem4 | ,301 | ,167 | 3,244 | 1 | ,072 | 1,351 | ,974 | 1,873 |
| Constant | ,627 | ,050 | 158,884 | 1 | ,000 | 1,871 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 5 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Удовлетворенность направлением развития страны | Дихотомическая | - | 2404,066 | 17,421; 1; 0 | 66% | 0,798 - 0,439 \* Удовлетворенность |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города | Набор дихотомических переменных | Одобрение деятельности властных структур | 1490,144 | 79,962;4;0 | 68,8% | 0,420 + 0,955 \* Оценка президента |  |  |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Интервальная (10 градаций) | - | 2269,026 | 70,200; 1; 0 | 66,3% | 0,158 \* Оценка реакции |  |  |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Дихотомическая | - | 2539,916 | 0,241;1;0,623 | 65,7% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка актуальности проблем демократии и прав человека не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Наличие либеральных ценностей | Дихотомическая | - | 2482,327 | 4,242; 1; 0,039 | 65,9% | 0,609 + 0,251 \* Наличие либеральных ценностей |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка направления развития страны (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| satisfy5 | -,439 | ,105 | 17,589 | 1 | ,000 | ,644 | ,525 | ,791 |
| Constant | ,798 | ,059 | 182,366 | 1 | ,000 | 2,222 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w5q6\_a | 1,183 | ,129 | 84,541 | 1 | ,000 | 3,264 | 2,536 | 4,200 |
| Constant | ,403 | ,060 | 45,070 | 1 | ,000 | 1,496 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w5q6\_b | 1,295 | ,136 | 91,035 | 1 | ,000 | 3,651 | 2,798 | 4,763 |
| Constant | ,383 | ,058 | 43,172 | 1 | ,000 | 1,467 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности губернатора области (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w5q6\_v | ,781 | ,120 | 42,528 | 1 | ,000 | 2,183 | 1,726 | 2,760 |
| Constant | ,452 | ,067 | 45,053 | 1 | ,000 | 1,572 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности главы города (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w5q6g | ,500 | ,114 | 19,395 | 1 | ,000 | 1,649 | 1,320 | 2,061 |
| Constant | ,521 | ,073 | 51,041 | 1 | ,000 | 1,683 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра, губернатора области  
и главы города (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w5q6\_a | ,955 | ,305 | 9,800 | 1 | ,002 | 2,598 | 1,429 | 4,723 |
| w5q6\_b | ,177 | ,312 | ,321 | 1 | ,571 | 1,193 | ,647 | 2,199 |
| w5q6\_v | ,369 | ,210 | 3,100 | 1 | ,078 | 1,447 | ,959 | 2,183 |
| w5q6g | -,180 | ,191 | ,891 | 1 | ,345 | ,835 | ,574 | 1,214 |
| Constant | ,420 | ,080 | 27,556 | 1 | ,000 | 1,523 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w5q11 | ,158 | ,020 | 63,918 | 1 | ,000 | 1,171 | 1,127 | 1,217 |
| Constant | ,100 | ,084 | 1,425 | 1 | ,233 | 1,106 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка проблем демократии и прав человека как важных (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| problem5 | ,087 | ,177 | ,239 | 1 | ,625 | 1,091 | ,770 | 1,544 |
| Constant | ,645 | ,049 | 170,740 | 1 | ,000 | 1,906 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Наличие либеральных ценностей (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| liberal5 | ,251 | ,123 | 4,157 | 1 | ,041 | 1,285 | 1,010 | 1,635 |
| Constant | ,609 | ,053 | 130,907 | 1 | ,000 | 1,839 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 6 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Удовлетворенность направлением развития страны | Дихотомическая | - | 2304,133 | 18,690; 1; 0 | 66,2% | 0,822 - 0,455 \* Удовлетворенность |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города | Набор дихотомических переменных | Одобрение деятельности властных структур | 1524,349 | 61,818;4;0 | 67,7% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Интервальная (10 градаций) | - | 2201,690 | 92,743; 1; 0 | 66,1% | 0,180 \* Оценка реакции |  |  |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Дихотомическая | - | 2525,396 | 2,919;1;0,088 | 65,6% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка актуальности проблем демократии и прав человека не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Частота пользования Интернет | Дихотомическая | - | 2391,192 | 6,047;1;0,014 | 66,1% | 0,552 + 0,241 \* Частота пользования Интернет |  |  |
| Оценка силы государственной власти | Дихотомическая | - | 2337,256 | 34,012;1;0 | 65,3% | 0,475 + 0,691 \* Оценка силы власти |  |  |
| Религиозность: верующие/ неверующие | Дихотомическая | - | 2342,733 | 3,914;1;0,048 | 65,4% | 0,602 + 0,302 \* Религиозность |  |  |
| Конфессия | Дихотомическая | - | 2066,871 | 0,814;1;0,367 | 64,6% | Коэффициент незначим, следовательно, принадлежность к религиозным меньшинствам не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка направления развития страны (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| satisfy6 | -,455 | ,105 | 18,839 | 1 | ,000 | ,634 | ,516 | ,779 |
| Constant | ,822 | ,062 | 177,755 | 1 | ,000 | 2,274 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w6q7\_a | 1,072 | ,126 | 72,823 | 1 | ,000 | 2,920 | 2,283 | 3,735 |
| Constant | ,362 | ,060 | 36,172 | 1 | ,000 | 1,437 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w6q7\_b | 1,110 | ,131 | 71,472 | 1 | ,000 | 3,033 | 2,345 | 3,923 |
| Constant | ,373 | ,059 | 40,462 | 1 | ,000 | 1,452 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности губернатора области (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w6q7\_v | ,883 | ,120 | 54,166 | 1 | ,000 | 2,417 | 1,911 | 3,058 |
| Constant | ,358 | ,067 | 28,213 | 1 | ,000 | 1,430 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение**

**деятельности главы города (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w6q7\_g | ,583 | ,115 | 25,617 | 1 | ,000 | 1,792 | 1,430 | 2,246 |
| Constant | ,471 | ,073 | 41,756 | 1 | ,000 | 1,601 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра, губернатора области  
и главы города (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w6q7\_a | ,388 | ,268 | 2,095 | 1 | ,148 | 1,474 | ,872 | 2,493 |
| w6q7\_b | ,345 | ,273 | 1,595 | 1 | ,207 | 1,412 | ,827 | 2,413 |
| w6q7\_v | ,421 | ,217 | 3,767 | 1 | ,052 | 1,523 | ,996 | 2,329 |
| w6q7\_g | ,047 | ,198 | ,057 | 1 | ,812 | 1,048 | ,711 | 1,546 |
| Constant | ,366 | ,078 | 21,786 | 1 | ,000 | 1,442 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w6q10 | ,180 | ,020 | 82,096 | 1 | ,000 | 1,198 | 1,152 | 1,245 |
| Constant | ,022 | ,083 | ,069 | 1 | ,793 | 1,022 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка проблем демократии и прав человека как важных (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| problem6 | ,346 | ,207 | 2,796 | 1 | ,094 | 1,414 | ,942 | 2,122 |
| Constant | ,627 | ,049 | 164,281 | 1 | ,000 | 1,872 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Частота пользования Интернет (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| internet6 | ,241 | ,098 | 6,028 | 1 | ,014 | 1,272 | 1,050 | 1,542 |
| Constant | ,552 | ,067 | 68,230 | 1 | ,000 | 1,737 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка силы государственной власти (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| power | ,691 | ,122 | 31,873 | 1 | ,000 | 1,997 | 1,571 | 2,538 |
| Constant | ,475 | ,055 | 73,144 | 1 | ,000 | 1,607 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной религиозность  
(6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| god | ,302 | ,155 | 3,795 | 1 | ,051 | 1,353 | ,998 | 1,833 |
| Constant | ,602 | ,052 | 131,873 | 1 | ,000 | 1,826 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Конфессия (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| confession | ,174 | ,195 | ,800 | 1 | ,371 | 1,190 | ,813 | 1,743 |
| Constant | ,588 | ,055 | 115,808 | 1 | ,000 | 1,800 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 7 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Удовлетворенность направлением развития страны | Дихотомическая | - | 2231,620 | 41,231; 1; 0 | 66,1% | 0,892 - 0,686 \* Удовлетворенность |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города | Набор дихотомических переменных | Одобрение деятельности властных структур | 1509,532 | 86,473;4;0 | 66,9% | 0,268 + 0,782 \* Оценка Путина + 0,450 \* Оценка губернатора |  |  |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Интервальная (10 градаций) | - | 2147,365 | 107,020; 1; 0 | 66,1% | 0,229 \* Оценка реакции |  |  |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Дихотомическая | - | 2535,697 | 0,259;1;0,611 | 65,7% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка актуальности проблем демократии и прав человека не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Пользование СМИ | Сочетание дихотомических переменных | Не пользующиеся СМИ | 2232,648 | 27,721;4;0 | 66,2% | 1,801 - 0,457\*Радио |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка направления развития страны (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| satisfy7 | -,686 | ,107 | 41,457 | 1 | ,000 | ,504 | ,409 | ,621 |
| Constant | ,892 | ,063 | 201,431 | 1 | ,000 | 2,440 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w7q6\_a | 1,161 | ,133 | 76,507 | 1 | ,000 | 3,194 | 2,462 | 4,144 |
| Constant | ,349 | ,060 | 33,864 | 1 | ,000 | 1,418 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w7q6\_b | 1,113 | ,133 | 69,607 | 1 | ,000 | 3,042 | 2,343 | 3,951 |
| Constant | ,363 | ,059 | 37,610 | 1 | ,000 | 1,437 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности губернатора области (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w7q6\_v | ,944 | ,123 | 58,902 | 1 | ,000 | 2,570 | 2,019 | 3,270 |
| Constant | ,336 | ,068 | 24,712 | 1 | ,000 | 1,399 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение**

**деятельности главы города (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w7q6\_g | ,814 | ,121 | 45,522 | 1 | ,000 | 2,257 | 1,782 | 2,859 |
| Constant | ,416 | ,072 | 33,337 | 1 | ,000 | 1,516 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра, губернатора области  
и главы города (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w7q6\_a | ,782 | ,310 | 6,363 | 1 | ,012 | 2,186 | 1,191 | 4,015 |
| w7q6\_b | ,015 | ,307 | ,002 | 1 | ,961 | 1,015 | ,556 | 1,853 |
| w7q6\_v | ,450 | ,209 | 4,610 | 1 | ,032 | 1,568 | 1,040 | 2,363 |
| w7q6\_g | ,205 | ,196 | 1,094 | 1 | ,295 | 1,228 | ,836 | 1,804 |
| Constant | ,268 | ,077 | 12,170 | 1 | ,000 | 1,307 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w7q34 | ,229 | ,024 | 89,219 | 1 | ,000 | 1,257 | 1,199 | 1,318 |
| Constant | -,024 | ,083 | ,084 | 1 | ,771 | ,976 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка проблем демократии и прав человека как важных (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| problem7 | ,105 | ,208 | ,256 | 1 | ,613 | 1,111 | ,739 | 1,671 |
| Constant | ,642 | ,049 | 173,065 | 1 | ,000 | 1,900 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Пользование газетами (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| newspapers7 | -,157 | ,100 | 2,471 | 1 | ,116 | ,855 | ,702 | 1,040 |
| Constant | ,751 | ,074 | 102,734 | 1 | ,000 | 2,119 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Пользование телевидением (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| tv7 | -,450 | ,257 | 3,065 | 1 | ,080 | ,638 | ,385 | 1,055 |
| Constant | 1,099 | ,252 | 19,009 | 1 | ,000 | 3,000 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Пользование радио (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| radio7 | ,427 | ,103 | 17,051 | 1 | ,000 | 1,533 | 1,251 | 1,877 |
| Constant | ,501 | ,064 | 61,968 | 1 | ,000 | 1,650 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Пользование Интернет (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| web7 | ,235 | ,100 | 5,560 | 1 | ,018 | 1,265 | 1,041 | 1,539 |
| Constant | ,557 | ,068 | 66,377 | 1 | ,000 | 1,745 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Пользование газетами, телевидением, радио и Интернет (7 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| newspapers7 | -,203 | ,105 | 3,742 | 1 | ,053 | ,817 | ,665 | 1,003 |
| tv7 | -,378 | ,262 | 2,084 | 1 | ,149 | ,685 | ,410 | 1,145 |
| radio7 | ,457 | ,108 | 18,060 | 1 | ,000 | 1,580 | 1,279 | 1,950 |
| web7 | ,132 | ,104 | 1,618 | 1 | ,203 | 1,141 | ,931 | 1,397 |
| Constant | ,901 | ,263 | 11,754 | 1 | ,001 | 2,462 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 8 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Удовлетворенность направлением развития страны | Дихотомическая | - | 1620,406 | 12,505; 1; 0 | 68% | 0,869 - 0,492 \* Удовлетворенность |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города | Набор дихотомических переменных | Одобрение деятельности властных структур | 1039,914 | 52,40;4;0 | 69,7% | 0,445 + 0,680 \* Оценка Путина + 0,509 \* Оценка Медведева |  |  |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Интервальная (10 градаций) | - | 1550,407 | 67,217; 1; 0 | 68% | 0,208 \* Оценка реакции |  |  |
| Оценка актуальности проблем демократии и прав человека | Дихотомическая | - | 2534,461 | 3,081;1;0,079 | 65,8% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка актуальности проблем демократии и прав человека не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Наличие либеральных ценностей | Дихотомическая | - | 2502,235 | 1,860; 1; 0,173 | 65,7% | Коэффициент незначим, следовательно, наличие либеральных ценностей не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Оценка силы государственной власти | Дихотомическая | - | 2378,794 | 32,175;1;0 | 66,3% | 0,530 + 0,690 \* Оценка силы власти |  |  |
| Оценка ситуации в сферах | Набор дихотомических переменных | Считающие, что ситуация улучшилась во всех сферах | 1386,628 | 15,431;5;0,009 | 69,4% | Коэффициент незначим, следовательно, оценка ситуации в сферах не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Доверие государственным органам и институтам | Набор дихотомических переменных | Доверяющие гос. органам институтам | 1060,374 | 64,822;8;0 | 69,2% | 0,318 + 0,735 \* Доверие правительству |  |  |
| Доверие политикам | Набор дихотомических переменных | Доверяющие всем политикам | 1151,484 | 58,675;4;0 | 68,5% | 1,082 + 0,496 \* Доверие Путину + 0,670 \* Доверие Медведеву |  |  |
| Оценка эффективности протеста | Дихотомическая | - | 1411,680 | 6,740;1;0,009 | 69,7% | 1,005 - 0,333 \* Оценка эффективности |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка направления развития страны (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| satisfy8 | -,492 | ,138 | 12,728 | 1 | ,000 | ,611 | ,466 | ,801 |
| Constant | ,869 | ,069 | 159,095 | 1 | ,000 | 2,385 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q6\_1 | ,941 | ,144 | 42,749 | 1 | ,000 | 2,564 | 1,933 | 3,399 |
| Constant | ,478 | ,073 | 42,370 | 1 | ,000 | 1,613 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q6\_2 | ,913 | ,135 | 46,028 | 1 | ,000 | 2,492 | 1,914 | 3,244 |
| Constant | ,400 | ,081 | 24,357 | 1 | ,000 | 1,492 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности губернатора области (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q6\_3 | ,669 | ,139 | 23,240 | 1 | ,000 | 1,952 | 1,487 | 2,563 |
| Constant | ,513 | ,081 | 40,051 | 1 | ,000 | 1,671 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение**

**деятельности главы города (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q6\_4 | ,402 | ,132 | 9,326 | 1 | ,002 | 1,494 | 1,155 | 1,934 |
| Constant | ,582 | ,092 | 40,479 | 1 | ,000 | 1,790 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра, губернатора области  
и главы города (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q6\_1 | ,680 | ,263 | 6,697 | 1 | ,010 | 1,974 | 1,179 | 3,303 |
| w8q6\_2 | ,509 | ,242 | 4,440 | 1 | ,035 | 1,664 | 1,036 | 2,671 |
| w8q6\_3 | ,271 | ,215 | 1,589 | 1 | ,207 | 1,311 | ,861 | 1,998 |
| w8q6\_4 | -,279 | ,199 | 1,976 | 1 | ,160 | ,756 | ,512 | 1,117 |
| Constant | ,445 | ,104 | 18,184 | 1 | ,000 | 1,560 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q33 | ,208 | ,027 | 58,505 | 1 | ,000 | 1,231 | 1,167 | 1,298 |
| Constant | ,096 | ,099 | ,938 | 1 | ,333 | 1,101 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка проблем демократии и прав человека как важных (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| problem8 | ,429 | ,252 | 2,902 | 1 | ,088 | 1,536 | ,937 | 2,516 |
| Constant | ,639 | ,048 | 174,438 | 1 | ,000 | 1,894 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Наличие либеральных ценностей (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| liberal8 | ,217 | ,161 | 1,819 | 1 | ,177 | 1,243 | ,906 | 1,704 |
| Constant | ,628 | ,050 | 155,882 | 1 | ,000 | 1,873 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка силы государственной власти (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| power8 | ,690 | ,126 | 29,955 | 1 | ,000 | 1,995 | 1,558 | 2,554 |
| Constant | ,530 | ,054 | 94,937 | 1 | ,000 | 1,700 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Изменение ситуации в экономической сфере (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| econom | ,493 | ,158 | 9,773 | 1 | ,002 | 1,637 | 1,202 | 2,229 |
| Constant | ,671 | ,066 | 103,806 | 1 | ,000 | 1,957 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Изменение ситуации в социальной сфере (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| soc | ,399 | ,153 | 6,838 | 1 | ,009 | 1,491 | 1,105 | 2,011 |
| Constant | ,661 | ,066 | 100,603 | 1 | ,000 | 1,937 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Изменение ситуации в уровне жизни (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| living | ,470 | ,140 | 11,232 | 1 | ,001 | 1,600 | 1,215 | 2,105 |
| Constant | ,636 | ,068 | 86,325 | 1 | ,000 | 1,890 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Изменение ситуации во внешней политике (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| foreign | ,392 | ,211 | 3,443 | 1 | ,064 | 1,480 | ,978 | 2,239 |
| Constant | ,727 | ,066 | 119,965 | 1 | ,000 | 2,068 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Изменение ситуации в демократизации (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| democracy | ,523 | ,177 | 8,697 | 1 | ,003 | 1,687 | 1,192 | 2,388 |
| Constant | ,724 | ,068 | 113,260 | 1 | ,000 | 2,062 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Изменение ситуации в борьбе с коррупцией (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| corrupt | ,309 | ,142 | 4,725 | 1 | ,030 | 1,362 | 1,031 | 1,800 |
| Constant | ,666 | ,069 | 93,836 | 1 | ,000 | 1,947 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Изменение ситуации в моральном климате (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| moral | ,226 | ,137 | 2,690 | 1 | ,101 | 1,253 | ,957 | 1,640 |
| Constant | ,708 | ,071 | 98,198 | 1 | ,000 | 2,031 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Изменение ситуации в экономической сфере, в социальной сфере, в уровне жизни, в демократизации и в борьбе с коррупцией (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| econom | ,203 | ,268 | ,577 | 1 | ,448 | 1,225 | ,725 | 2,071 |
| soc | ,099 | ,283 | ,122 | 1 | ,727 | 1,104 | ,634 | 1,921 |
| living | ,356 | ,217 | 2,685 | 1 | ,101 | 1,427 | ,933 | 2,184 |
| democracy | ,230 | ,235 | ,954 | 1 | ,329 | 1,258 | ,793 | 1,995 |
| corrupt | -,199 | ,192 | 1,071 | 1 | ,301 | ,819 | ,562 | 1,195 |
| Constant | ,689 | ,077 | 80,347 | 1 | ,000 | 1,991 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие президенту (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| president | ,821 | ,138 | 35,467 | 1 | ,000 | 2,273 | 1,735 | 2,978 |
| Constant | ,500 | ,071 | 49,176 | 1 | ,000 | 1,649 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие премьер-министру (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| premier | ,916 | ,131 | 49,094 | 1 | ,000 | 2,500 | 1,935 | 3,231 |
| Constant | ,383 | ,077 | 24,660 | 1 | ,000 | 1,466 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие правительству (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| pravitelstvo | ,937 | ,128 | 53,989 | 1 | ,000 | 2,552 | 1,988 | 3,277 |
| Constant | ,332 | ,083 | 16,158 | 1 | ,000 | 1,394 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие правоохранительным органам (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| ohrana | ,634 | ,126 | 25,391 | 1 | ,000 | 1,885 | 1,473 | 2,412 |
| Constant | ,461 | ,088 | 27,568 | 1 | ,000 | 1,585 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Государственной Думе (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| duma | ,607 | ,128 | 22,558 | 1 | ,000 | 1,835 | 1,428 | 2,357 |
| Constant | ,386 | ,099 | 15,247 | 1 | ,000 | 1,471 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной  
Доверие судебным органам (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| sud | ,390 | ,126 | 9,518 | 1 | ,002 | 1,477 | 1,153 | 1,892 |
| Constant | ,565 | ,094 | 36,460 | 1 | ,000 | 1,760 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие губернатору (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| gubernator | ,628 | ,130 | 23,523 | 1 | ,000 | 1,874 | 1,454 | 2,416 |
| Constant | ,473 | ,079 | 35,547 | 1 | ,000 | 1,605 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие мэру города (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| mer | ,452 | ,127 | 12,705 | 1 | ,000 | 1,571 | 1,226 | 2,015 |
| Constant | ,521 | ,088 | 34,842 | 1 | ,000 | 1,683 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Доверие президенту, премьер-министру, правительству, правоохранительным и судебным структурам, Государственной Думе, губернатору и меру города (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| president | ,158 | ,286 | ,306 | 1 | ,580 | 1,171 | ,669 | 2,051 |
| premier | ,403 | ,310 | 1,689 | 1 | ,194 | 1,496 | ,815 | 2,745 |
| pravitelstvo | ,735 | ,270 | 7,381 | 1 | ,007 | 2,085 | 1,227 | 3,542 |
| ohrana | ,070 | ,234 | ,088 | 1 | ,767 | 1,072 | ,677 | 1,698 |
| duma | ,142 | ,227 | ,390 | 1 | ,532 | 1,152 | ,738 | 1,798 |
| sud | -,221 | ,216 | 1,049 | 1 | ,306 | ,801 | ,525 | 1,224 |
| gubernator | ,052 | ,227 | ,053 | 1 | ,819 | 1,053 | ,675 | 1,644 |
| mer | -,105 | ,215 | ,238 | 1 | ,626 | ,900 | ,591 | 1,373 |
| Constant | ,318 | ,118 | 7,286 | 1 | ,007 | 1,374 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Путину (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_1 | 1,013 | ,146 | 48,307 | 1 | ,000 | 2,753 | 2,069 | 3,663 |
| Constant | ,437 | ,071 | 38,340 | 1 | ,000 | 1,548 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Медведеву (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_2 | ,941 | ,130 | 52,219 | 1 | ,000 | 2,563 | 1,986 | 3,309 |
| Constant | ,353 | ,079 | 19,862 | 1 | ,000 | 1,423 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Зюганову (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_3 | -,118 | ,145 | ,661 | 1 | ,416 | ,889 | ,669 | 1,181 |
| Constant | ,866 | ,126 | 47,532 | 1 | ,000 | 2,378 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Жириновскому (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_4 | -,068 | ,155 | ,193 | 1 | ,660 | ,934 | ,689 | 1,266 |
| Constant | ,832 | ,139 | 35,666 | 1 | ,000 | 2,297 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Прохорову (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_5 | -,088 | ,156 | ,316 | 1 | ,574 | ,916 | ,675 | 1,243 |
| Constant | ,847 | ,138 | 37,690 | 1 | ,000 | 2,333 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Миронову (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_6 | -,265 | ,160 | 2,754 | 1 | ,097 | ,767 | ,561 | 1,049 |
| Constant | ,988 | ,143 | 47,687 | 1 | ,000 | 2,687 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Явлинскому (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_7 | -,488 | ,222 | 4,846 | 1 | ,028 | ,614 | ,397 | ,948 |
| Constant | 1,207 | ,212 | 32,547 | 1 | ,000 | 3,345 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Навальному (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_8 | -,471 | ,264 | 3,173 | 1 | ,075 | ,625 | ,372 | 1,048 |
| Constant | 1,179 | ,256 | 21,247 | 1 | ,000 | 3,250 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Удальцову (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_9 | -,751 | ,357 | 4,438 | 1 | ,035 | ,472 | ,234 | ,949 |
| Constant | 1,482 | ,350 | 17,886 | 1 | ,000 | 4,400 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Доверие Путину, Медведеву, Явлинскому и Удальцову (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w8q28\_1 | ,496 | ,236 | 4,428 | 1 | ,035 | 1,643 | 1,035 | 2,608 |
| w8q28\_2 | ,670 | ,215 | 9,754 | 1 | ,002 | 1,954 | 1,283 | 2,976 |
| w8q28\_7 | -,254 | ,284 | ,804 | 1 | ,370 | ,775 | ,445 | 1,352 |
| w8q28\_9 | -,537 | ,429 | 1,571 | 1 | ,210 | ,584 | ,252 | 1,354 |
| Constant | 1,082 | ,388 | 7,783 | 1 | ,005 | 2,951 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Оценка эффективности протеста (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| protest\_effect | -,333 | ,129 | 6,710 | 1 | ,010 | ,717 | ,557 | ,922 |
| Constant | 1,005 | ,093 | 116,138 | 1 | ,000 | 2,732 |  |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для 9 волны исследования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Независимая переменная** | **Тип переменной** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Удовлетворенность направлением развития страны | Дихотомическая | - | 1259,897 | 14,491; 1; 0 | 68% | 0,918 - 0,564 \* Удовлетворенность |  |  |
| Оценка деятельности президента, премьер-министра, губернатора и главы города | Набор дихотомических переменных | Одобрение деятельности властных структур | 794,595 | 33,334;4;0 | 65,4% | 0,256 + 0,582 \* Оценка Путина + 0,541 \* Оценка Медведева |  |  |
| Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест | Интервальная (10 градаций) | - | 1192,171 | 37,124; 1; 0 | 68% | 0,196 \* Оценка реакции |  |  |
| Доверие государственным органам и институтам | Набор дихотомических переменных | Доверяющие гос. органам институтам | 793,329 | 53,698;8;0 | 68,8% | Коэффициент незначим, следовательно, доверие государственным органам и институтам не влияет на наличие готовности к участию в протестных действиях | | |
| Частота пользования Интернет | Дихотомическая | - | 1286,891 | 5,858;1;0,016 | 68,2% | 0,582 + 0,325 \* Частота пользования Интернет |  |  |
| Отношение к агрессивным способам протеста | Дихотомическая | - | В силу недостаточной наполненности группы одобряющих агрессивные способы протеста, невозможно делать выводы относительно влияния этой переменной | | | | | |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка направления развития страны (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| safisty9 | -,564 | ,147 | 14,694 | 1 | ,000 | ,569 | ,426 | ,759 |
| Constant | ,918 | ,081 | 127,730 | 1 | ,000 | 2,505 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Путина (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| W9q6\_1 | ,979 | ,178 | 30,140 | 1 | ,000 | 2,661 | 1,876 | 3,775 |
| Constant | ,492 | ,079 | 39,253 | 1 | ,000 | 1,636 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности Медведева (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| W9q6\_2 | ,955 | ,156 | 37,377 | 1 | ,000 | 2,599 | 1,914 | 3,531 |
| Constant | ,380 | ,088 | 18,572 | 1 | ,000 | 1,463 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение деятельности губернатора области (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| W9q6\_3 | ,603 | ,164 | 13,438 | 1 | ,000 | 1,827 | 1,324 | 2,522 |
| Constant | ,524 | ,090 | 33,802 | 1 | ,000 | 1,689 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Одобрение**

**деятельности главы города (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| W9q6\_4 | ,351 | ,153 | 5,238 | 1 | ,022 | 1,421 | 1,052 | 1,920 |
| Constant | ,573 | ,096 | 35,289 | 1 | ,000 | 1,774 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Одобрение деятельности президента, премьер-министра, губернатора области  
и главы города (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| W9q6\_1 | ,582 | ,295 | 3,887 | 1 | ,049 | 1,790 | 1,003 | 3,195 |
| W9q6\_2 | ,541 | ,252 | 4,610 | 1 | ,032 | 1,718 | 1,048 | 2,815 |
| W9q6\_3 | -,006 | ,242 | ,001 | 1 | ,980 | ,994 | ,619 | 1,596 |
| W9q6\_4 | ,128 | ,210 | ,370 | 1 | ,543 | 1,136 | ,753 | 1,714 |
| Constant | ,256 | ,115 | 4,981 | 1 | ,026 | 1,291 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Оценка вероятности положительной реакции окружающих на протест (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| W9q45 | ,196 | ,034 | 32,612 | 1 | ,000 | 1,216 | 1,137 | 1,301 |
| Constant | ,212 | ,113 | 3,553 | 1 | ,059 | 1,237 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие президенту (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| president9 | ,986 | ,177 | 31,198 | 1 | ,000 | 2,681 | 1,897 | 3,789 |
| Constant | ,532 | ,076 | 48,969 | 1 | ,000 | 1,702 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие премьер-министру (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| premier9 | ,915 | ,153 | 35,548 | 1 | ,000 | 2,497 | 1,848 | 3,374 |
| Constant | ,441 | ,082 | 28,589 | 1 | ,000 | 1,554 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие правительству (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| pravitelstvo9 | ,861 | ,149 | 33,575 | 1 | ,000 | 2,367 | 1,768 | 3,167 |
| Constant | ,450 | ,087 | 26,998 | 1 | ,000 | 1,569 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие правоохранительным органам (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| ohrana9 | ,716 | ,142 | 25,343 | 1 | ,000 | 2,047 | 1,549 | 2,705 |
| Constant | ,422 | ,095 | 19,852 | 1 | ,000 | 1,524 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие Государственной Думе (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| duma9 | ,645 | ,144 | 20,062 | 1 | ,000 | 1,906 | 1,437 | 2,527 |
| Constant | ,454 | ,103 | 19,515 | 1 | ,000 | 1,574 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной  
Доверие судебным органам (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| sud9 | ,755 | ,145 | 27,163 | 1 | ,000 | 2,127 | 1,602 | 2,826 |
| Constant | ,411 | ,100 | 17,002 | 1 | ,000 | 1,509 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие губернатору (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| gubernator9 | ,552 | ,158 | 12,250 | 1 | ,000 | 1,737 | 1,275 | 2,366 |
| Constant | ,594 | ,087 | 46,777 | 1 | ,000 | 1,811 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Доверие мэру города (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| mer9 | ,608 | ,153 | 15,760 | 1 | ,000 | 1,837 | 1,360 | 2,480 |
| Constant | ,525 | ,090 | 34,108 | 1 | ,000 | 1,690 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Доверие президенту, премьер-министру, правительству, правоохранительным и судебным структурам, Государственной Думе, губернатору и меру города (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| president9 | ,612 | ,349 | 3,079 | 1 | ,079 | 1,845 | ,931 | 3,656 |
| premier9 | ,196 | ,357 | ,300 | 1 | ,584 | 1,216 | ,604 | 2,450 |
| pravitelstvo9 | -,053 | ,317 | ,028 | 1 | ,868 | ,949 | ,510 | 1,764 |
| ohrana9 | ,325 | ,245 | 1,758 | 1 | ,185 | 1,384 | ,856 | 2,236 |
| duma9 | ,221 | ,270 | ,670 | 1 | ,413 | 1,248 | ,734 | 2,120 |
| sud9 | ,458 | ,248 | 3,404 | 1 | ,065 | 1,581 | ,972 | 2,571 |
| gubernator9 | -,308 | ,278 | 1,227 | 1 | ,268 | ,735 | ,427 | 1,267 |
| mer9 | ,161 | ,240 | ,448 | 1 | ,503 | 1,174 | ,733 | 1,880 |
| Constant | ,168 | ,124 | 1,831 | 1 | ,176 | 1,183 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии с независимой переменной Частота пользования Интернет (9 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| internet9 | ,325 | ,134 | 5,861 | 1 | ,015 | 1,384 | 1,064 | 1,801 |
| Constant | ,582 | ,098 | 34,927 | 1 | ,000 | 1,789 |  |  |

Таблица

**Отношение к агрессивным способам протеста**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Frequency | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Агрессивные методы не допустимы | 1934 | 97,4 | 97,4 |
| Агрессивные методы допустимы | 51 | 2,6 | 100,0 |
| Total | 1985 | 100,0 |  |

Таблица

**Сводная таблица результатов построения логистических регрессий для сочетания переменных**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сочетание независимых переменных** | **Контрольная группа** | **-2LL** | **Изменение хи-квадрат; df; sig** | **Процент вероятности верного предсказания** | **Итоговое регрессионное уравнение** | **Отношение шансов для каждой группы** | **Вероятность наличия некоторой готовности к протесту** |
| Уровень образования +  Наличие либеральных ценностей (1 волна) | Люди, с начальным образованием, не поддерживающие либеральные ценности | 2434,615 | 30,482; 5; 0 | 66% | -0,742 + 2,106 \* Неполн.среднее + 2,319 \* Среднее + 2,261 \* Специальное + 2,508 \* Высшее + 0,426 \*  Наличие либеральных ценностей |  |  |
| Уровень образования +  Наличие либеральных ценностей (5 волна) | Люди, с начальным образованием, не поддерживающие либеральные ценности | 2466,227 | 20,341; 5; 0,001 | 66,3% | Коэффициент перед наличием либеральных ценностей не значим, содержательная интерпретация модели затруднительна | | |
| Уровень образования +  Наличие либеральных ценностей (8 волна) | Люди, с начальным образованием, не поддерживающие либеральные ценности | 2485,563 | 18,532; 5; 0,002 | 66,1% | Коэффициент перед наличием либеральных ценностей не значим, содержательная интерпретация модели затруднительна | | |
| Уровень образования +  Оценка силы государственной власти (6 волна) | Люди, с начальным образованием, считающие государство сильным | 2325,493 | 45,774; 5; 0 | 65,7% | 1,395 \* Неполн.среднее + 1,677 \* Среднее + 1,589 \* Специальное + 1,821 \* Высшее + 0,675 \*  Оценка силы власти |  |  |
| Уровень образования +  Оценка силы государственной власти (8 волна) | Люди, с начальным образованием, считающие государство сильным | 2434,615 | 30,482; 5; 0 | 66% | -1384 + 1,384 \* Неполн.среднее + 1,701 \* Среднее + 1,963 \* Специальное + 2,081\* Высшее + 0,684 \*  Оценка силы власти |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Уровень образования и Наличие либеральных ценностей (1 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q4 |  |  | 13,712 | 4 | ,008 |  |  |  |
| w0q4(1) | 2,106 | ,804 | 6,867 | 1 | ,009 | 8,217 | 1,701 | 39,702 |
| w0q4(2) | 2,319 | ,776 | 8,930 | 1 | ,003 | 10,161 | 2,221 | 46,491 |
| w0q4(3) | 2,261 | ,773 | 8,564 | 1 | ,003 | 9,593 | 2,110 | 43,608 |
| w0q4(4) | 2,508 | ,777 | 10,418 | 1 | ,001 | 12,280 | 2,678 | 56,310 |
| liberal | ,426 | ,129 | 10,854 | 1 | ,001 | 1,531 | 1,188 | 1,973 |
| Constant | -1,742 | ,770 | 5,124 | 1 | ,024 | ,175 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Уровень образования и Наличие либеральных ценностей (5 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q4 |  |  | 13,544 | 4 | ,009 |  |  |  |
| w0q4(1) | 1,698 | ,690 | 6,050 | 1 | ,014 | 5,462 | 1,412 | 21,130 |
| w0q4(2) | 1,918 | ,659 | 8,472 | 1 | ,004 | 6,808 | 1,871 | 24,772 |
| w0q4(3) | 1,898 | ,655 | 8,391 | 1 | ,004 | 6,673 | 1,847 | 24,100 |
| w0q4(4) | 2,130 | ,660 | 10,400 | 1 | ,001 | 8,413 | 2,306 | 30,697 |
| liberal5 | ,235 | ,123 | 3,633 | 1 | ,057 | 1,265 | ,993 | 1,611 |
| Constant | -1,317 | ,652 | 4,085 | 1 | ,043 | ,268 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Уровень образования и Наличие либеральных ценностей (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q4 |  |  | 14,095 | 4 | ,007 |  |  |  |
| w0q4(1) | 1,711 | ,690 | 6,152 | 1 | ,013 | 5,536 | 1,432 | 21,405 |
| w0q4(2) | 1,934 | ,659 | 8,623 | 1 | ,003 | 6,920 | 1,903 | 25,170 |
| w0q4(3) | 1,884 | ,655 | 8,270 | 1 | ,004 | 6,578 | 1,822 | 23,752 |
| w0q4(4) | 2,140 | ,660 | 10,509 | 1 | ,001 | 8,499 | 2,331 | 30,993 |
| liberal8 | ,194 | ,162 | 1,439 | 1 | ,230 | 1,214 | ,884 | 1,666 |
| Constant | -1,299 | ,651 | 3,979 | 1 | ,046 | ,273 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Уровень образования и Оценка силы государственной власти (6 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q4 |  |  | 10,542 | 4 | ,032 |  |  |  |
| w0q4(1) | 1,395 | ,708 | 3,877 | 1 | ,049 | 4,034 | 1,006 | 16,171 |
| w0q4(2) | 1,677 | ,677 | 6,134 | 1 | ,013 | 5,350 | 1,419 | 20,172 |
| w0q4(3) | 1,589 | ,673 | 5,574 | 1 | ,018 | 4,901 | 1,310 | 18,337 |
| w0q4(4) | 1,821 | ,678 | 7,204 | 1 | ,007 | 6,176 | 1,634 | 23,340 |
| power | ,675 | ,123 | 30,217 | 1 | ,000 | 1,965 | 1,544 | 2,500 |
| Constant | -1,163 | ,670 | 3,017 | 1 | ,082 | ,313 |  |  |

Таблица

**Уравнение логистической регрессии для сочетания независимых переменных Уровень образования и Оценка силы государственной власти (8 волна)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I.for EXP(B) | |
| Lower | Upper |
| w0q4 |  |  | 12,184 | 4 | ,016 |  |  |  |
| w0q4(1) | 1,701 | ,705 | 5,825 | 1 | ,016 | 5,479 | 1,377 | 21,809 |
| w0q4(2) | 1,963 | ,672 | 8,535 | 1 | ,003 | 7,121 | 1,908 | 26,574 |
| w0q4(3) | 1,868 | ,668 | 7,821 | 1 | ,005 | 6,473 | 1,748 | 23,962 |
| w0q4(4) | 2,081 | ,673 | 9,565 | 1 | ,002 | 8,014 | 2,143 | 29,964 |
| power8 | ,684 | ,127 | 29,106 | 1 | ,000 | 1,983 | 1,546 | 2,542 |
| Constant | -1,384 | ,665 | 4,329 | 1 | ,037 | ,251 |  |  |

1. Левада Готовность участвовать в протестах URL: http://www.levada.ru/21-05-2013/gotovnost-uchastvovat-v-protestakh [↑](#footnote-ref-1)
2. ФОМ. Индекс «Протестные настроения». URL: http://fom.ru/indikatory.html#?vt=37,47,89,128,1,10,100,113,126,127,19,28,57,73&s=128 [↑](#footnote-ref-2)
3. Мтиулишвили П.И. Анализ влияния внешних и внутренних факторов на рост протестных настроений россиян. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/104/2011\_104\_9\_Mtiulishvili.pdf [↑](#footnote-ref-3)
4. По данным исследования World-value survey. 6 волна. 2010-2014 гг. [↑](#footnote-ref-4)
5. Информация: результаты опросов на московских митингах протеста в 2011-2012 гг. Вестник общественного мнения. №3-4 (113) июль-декабрь 2012г. URL: http://ecsocman.hse.ru/text/50405486.html [↑](#footnote-ref-5)
6. Catherine Owen. FPC Briefing: Russia Protests Parliamentary Elections - Winds of Change or Just a Lot of Hot Air? URL: http://fpc.org.uk/fsblob/1418.pdf [↑](#footnote-ref-6)
7. Мамонов М.В. Протестная активность россиян в 2011-2012 гг.: основные тренды и некоторые закономерности. Мониторинг общественного мнения № 1(107) январь-февраль 2012г. URL: http://ecsocman.hse.ru/text/50493356.html [↑](#footnote-ref-7)
8. Jenkins C. J., Wallace M. (1996) The Generalized Action Potential of Protest Movements: The New Class, Social Trends, and Political Exclusion Explanations. Sociological Forum, Vol. 11, No. 2. URL: http://www.jstor.org/stable/684837 [↑](#footnote-ref-8)
9. Jenkins C. J., Klandermans B. (2005) The Politics of Social Protest. Comparative Perspectives on States and Social Movements. Ch.1. P.3. The edition published in the Taylor & Francis e-Library, 2005. [↑](#footnote-ref-9)
10. Хайкин С.Р., Попов Н.П. Протестные настроения на Северном Кавказе: общее и особенное (Часть I). Мониторинг общественного мнения № 4(110) июль-август 2012г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/111/2012\_111\_05\_Khaikin\_Popov.pdf [↑](#footnote-ref-10)
11. Jenkins C. J., Wallace M. (1996) The Generalized Action Potential of Protest Movements: The New Class, Social Trends, and Political Exclusion Explanations. Sociological Forum, Vol. 11, No. 2. URL: http://www.jstor.org/stable/684837 [↑](#footnote-ref-11)
12. Мамонов М.В. Протестная активность россиян в 2011-2012 гг.: основные тренды и некоторые закономерности. Мониторинг общественного мнения № 1(107) январь-февраль 2012г. URL: http://ecsocman.hse.ru/text/50493356.html [↑](#footnote-ref-12)
13. Баскакова Ю.М. (2013) Общественное недовольство и его проявления в ходе избирательного цикла 2011-2012 гг. / Под ред. В. Федорова. М.: Изд. и консалтинговая группа «Практис», 2013. [↑](#footnote-ref-13)
14. Berger, P. (1986) The Capitalist Revolution. New York: Basic. [↑](#footnote-ref-14)
15. Bell, D. (1973) The Coming of the Post-Industrial Society. New York: Basic. [↑](#footnote-ref-15)
16. Bourdieu, P. (1984) The Distinction: A Critique of the Social Judgement of Taste. Cambridge, MA: Harvard University Press. [↑](#footnote-ref-16)
17. Inglehart, R. (1990) Cultural change in advanced industrial societies: Postmaterialist values and their consequences. International Review of Sociology Series 1, 2:3. URL: http://dx.doi.org/10.1080/03906701.1988.9971376 [↑](#footnote-ref-17)
18. Macy, M. W. (1988) New-class dissent among socio-cultural specialists. Sociological Forum 3. P. 325-356. [↑](#footnote-ref-18)
19. Brint, S. (1985) The political attitudes of professionals. Annual Review of Sociology 11. Pp. 389-414. [↑](#footnote-ref-19)
20. Бурдьё П. Социология политики: Пер. с фр./Сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко./ — М.: Socio-Logos, 1993. — 336 с. URL: http://bourdieu.name/content/burde-sociologija-politiki [↑](#footnote-ref-20)
21. Giddens A. (1991) Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age. [↑](#footnote-ref-21)
22. McClosky H., Brill A. (1983) Dimensions of Tolerance. New York: Russell Sage Foundation. [↑](#footnote-ref-22)
23. Milbrath L., Goel M. L. (1977) Political Participation (2nd ed). Chicago, IL: Rand McNally. [↑](#footnote-ref-23)
24. Braungart, R. G., Braubgart M. M. (1993) Life-course and generational politics. University Press of America. P.211. URL: http://books.google.ru/books?hl=ru&id=GCHzAAAAMAAJ&focus=searchwithinvolume&q= [↑](#footnote-ref-24)
25. Inglehart, R. (1997) Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies. Princeton, New Jersey: Princeton University Press. – P.453 [↑](#footnote-ref-25)
26. Федеральная служба Государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# [↑](#footnote-ref-26)
27. Jenkins C. J., Wallace M. (1996) The Generalized Action Potential of Protest Movements: The New Class, Social Trends, and Political Exclusion Explanations. Sociological Forum, Vol. 11, No. 2. URL: http://www.jstor.org/stable/684837 [↑](#footnote-ref-27)
28. Hunter J. D. (1991) Culture Wars. New York: Basic Books. [↑](#footnote-ref-28)
29. Кофанова Е.Н., Мчедлова М.М. Религиозность россиян и европейцев. Мониторинг общественного мнения № 4(98) март-апрель 2010г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/96\_1/2010\_2(96)\_10\_Kofanjva.pdf [↑](#footnote-ref-29)
30. ФОМ. Религиозность и воцерковленность. Опрос населения. 22.08.2002. URL: http://bd.fom.ru/report/map/dd023309 [↑](#footnote-ref-30)
31. ФОМ. Ценности: религиозность. 14.06.2013. URL: http://fom.ru/Tema-predlozhena-polzovatelem/10953 [↑](#footnote-ref-31)
32. Tilly C. (1978) From Mobilization to Revolution. Reading, MA: Addison-Wesley. [↑](#footnote-ref-32)
33. Isaac L., Mutran E., Stryker S. Political Protest Orientation Among Black and White Adults. American Sociological Review. Vol.45, No.2 (Apr.,1980) pp.191-213. URL: http://www.jstor.org/stable/2095118 [↑](#footnote-ref-33)
34. Тихонова Н.Е. Социальная эксклюзия в российском обществе. Общественные науки и современность. N6. 2002. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/275/359/1217/1.pdf [↑](#footnote-ref-34)
35. Opp, K.-D. (1990) Postmaterialism, Collective Action, and Political Protest. American Journal of Political Science, Vol. 34, No. 1. URL: http://www.jstor.org/stable/2111516. [↑](#footnote-ref-35)
36. Olson, M. (1965) The Logic of Collective Action. Cambridge: Harvard University Press [↑](#footnote-ref-36)
37. Inglehart, R. (1981) Value Change in the Uncertain 1970s. In Management under Differing Value Systems, ed. G. Dlugos and K. Weiermeier. Berlin: de Gruyter. [↑](#footnote-ref-37)
38. Inglehart, R. (1981) Value Change in the Uncertain 1970s. In Management under Differing Value Systems, ed. G. Dlugos and K. Weiermeier. Berlin: de Gruyter. [↑](#footnote-ref-38)
39. Гордон Л.А. (1998) Общество недовольных. Cоциальная неудовлетворенность как свойство массового

    сознания в переходный период. © “Полис” (“Политические исследования”). URL: http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie\_publikacii\_Polisa/G/1998-3-Gordon-Obshestvo\_nedovolnix.pdf [↑](#footnote-ref-39)
40. Климов И.А. Протестное движение: взаимная обусловленность стратегий сторон. Электронная библиотека Гражданское общество в России. URL: http://www.civisbook.ru/files /File/ Klimov\_1999\_1 .pdf [↑](#footnote-ref-40)
41. Мтиулишвили П.И. Анализ влияния внешних и внутренних факторов на рост протестных настроений россиян. Мониторинг общественного мнения № 4(104) июль-август 2011г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/104/2011\_104\_9\_Mtiulishvili.pdf [↑](#footnote-ref-41)
42. Россияне об «оранжевой революции». Левада-Центр. 24.11.2005. URL: http://www.levada.ru/press/2005112408.html [↑](#footnote-ref-42)
43. ВЦИОМ. URL: http://wciom.ru/zh/print\_q.php?s\_id=31&q\_id=2637&date=07.10.2005 [↑](#footnote-ref-43)
44. Беспорядки в Арабском мире: взгляд из России. ВЦИОМ. Пресс-выпуск №1701. 02.03.2011. URL: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111404 [↑](#footnote-ref-44)
45. Мтиулишвили П.И. Анализ влияния внешних и внутренних факторов на рост протестных настроений россиян. Мониторинг общественного мнения № 4(104) июль-август 2011г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/104/2011\_104\_9\_Mtiulishvili.pdf [↑](#footnote-ref-45)
46. Мамонов М.В. Протестная активность россиян в 2011-2012 гг.: основные тренды и некоторые закономерности. Мониторинг общественного мнения № 1(107) январь-февраль 2012г. URL: http://ecsocman.hse.ru/text/50493356.html [↑](#footnote-ref-46)
47. ВЦИОМ. Одобрение деятельности государственных институтов. URL: http://wciom.ru/172/ [↑](#footnote-ref-47)
48. Jenkins Craig, J., Wallace M., Fullerton (2008) A Social Movement Society? A Cross-National Analysis of Protest Potential. International Journal of Sociology, Vol. 38, No. 3. “Across Nations”: Protest and Repression: Cross-National Sociological Analyses (Fall, 2008), pp. 12-35. URL: http://www.jstor.org/stable/20628335 [↑](#footnote-ref-48)
49. Dalton R. (2002) Citizen Politics. 3d ed. Chatham, NJ: Chatham House [↑](#footnote-ref-49)
50. Meyer D. S., Tarrow S. ( 1998) The Social Movement Society. Lanham, MD: Rowman and Littlefield. [↑](#footnote-ref-50)
51. Inglehart, R. (1997) Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies. Princeton, New Jersey: Princeton University Press. – P.453 [↑](#footnote-ref-51)
52. Kerro H.R., Shaffer R.A. (1986) Unemployment and Protest in the United States, 1890-1940: A Methodological Critique and Research Note. The University of North Carolina Press. URL: http://digitalcommons.calpoly.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1047&context=ssci\_fac [↑](#footnote-ref-52)
53. Jenkins Craig, J., Wallace M., Fullerton (2008) A Social Movement Society? A Cross-National Analysis of Protest Potential. International Journal of Sociology, Vol. 38, No. 3. “Across Nations”: Protest and Repression: Cross-National Sociological Analyses (Fall, 2008), pp. 12-35. URL: http://www.jstor.org/stable/20628335 [↑](#footnote-ref-53)
54. Schmitter P. (1981) Interest Intermediation and Regime Governability in Contemporary Western Europe and North America. In Organized Interests in Western Europe, ed. S. Berger, Pp. 287-327. New York: Cambridge University Press. [↑](#footnote-ref-54)
55. Nollert M. (1995) Neocorporatism and Political Protest in the Western Democracies. In The Politics of Social Protest, ed. J. C. Jenkins and B. Klandermans, Pp. 138-164. Minneapolis: University of Minnesota Press. [↑](#footnote-ref-55)
56. Joppke, C. (1993) Mobilizing Against Nuclear Energy. Berkeley: University of California Press. [↑](#footnote-ref-56)
57. Kriesi H. (1995) The Political Opportunity Structure of New Social Movements. In The Politics of Social Protest, ed. J.C. Jenkins and B. Klandermans, 167-98. Minneapolis: University of Minnesota Press. [↑](#footnote-ref-57)
58. Tilly C. (2004) Contention & Democracy in Europe, 1650-2000. New York: Cambridge University Press. [↑](#footnote-ref-58)
59. Reiter H. (1998) Police and Public Order in Italy, 1944-1948. In Policing Protest, ed. D. della Porta and H. Reiter, pp. 143-164. Minneapolis: University of Minnesota Press. [↑](#footnote-ref-59)
60. Tilly C., Tarrow S. (2007) Contentious Politics. Boulder, CO: Paradigm. Vanhanen, Tutu. 1999. Domestic Ethnic Conflict and Ethnic Nepotism: A Comparative Analysis. Journal of Peace Research 36: 55-73. [↑](#footnote-ref-60)
61. Gurr T. R., Harff B. (1994) Ethnic Conflict in World Politics. Boulder, CO: Westview. [↑](#footnote-ref-61)
62. Левада-центр. Россияне считают себя верующими, но в церковь не ходят. 22.12.2013. URL: http://www.levada.ru/24-12-2013/rossiyane-schitayut-sebya-veruyushchimi-no-v-tserkov-ne-khodyat [↑](#footnote-ref-62)
63. Петрова А. Россия: опыт межконфессионального общения. 19.06.2003. URL: http://bd.fom.ru/report/cat/rel\_rel/islam/of032304 [↑](#footnote-ref-63)
64. Smith C. (1991) The Emergence of Liberation Theology: Radical Religion and Social Movement Theory. Chicago: University of Chicago Press. [↑](#footnote-ref-64)
65. Бызов Л. Г. (2013) Идейные и ценностные аспекты политической борьбы в избирательном цикле 2011-2012 гг. / Под ред. В. Федорова. М.: Изд. и консалтинговая группа «Практис», 2013. [↑](#footnote-ref-65)
66. Львов С. В. (2013) Динамика социальной структуры и «эволюция» электоратов партий и кандидатов. Мониторинг общественного мнения № 2(114) март-апрель 2013г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/2013/2/2013\_114\_4\_Lvov.pdf [↑](#footnote-ref-66)
67. Львов С. В. (2013) Тема фальсификаций на выборах 2011-2013 гг.: реальные масштабы и пропагандистский эффект. От плебесцита – к выборам. Как и почему россияне голосовали на выборах 2011-2012 гг. / Под ред. В. Федорова. М.: Изд. и консалтинговая группа «Практис», 2013. [↑](#footnote-ref-67)
68. Мамонов П.А. (2013) Электоральные предпочтения россиян: Семь пятниц на неделе? Мониторинг общественного мнения № 2(114) март-апрель 2013г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/2013/2/2013\_114\_6\_Mamonov.pdf [↑](#footnote-ref-68)
69. Бызов Л. Г. (2013) Избирательный цикл 2011-2012 годов через призму ценностных и идейных противоречий общества (Часть I). Мониторинг общественного мнения № 2(114) март-апрель 2013г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/2013/2/2013\_114\_3\_Byzov.pdf [↑](#footnote-ref-69)
70. Баскакова Ю.М. (2013) Недовольные и несоглаcные: социальное недовольство и его масштабы. Мониторинг общественного мнения № 2(114) март-апрель 2013г. URL: http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/2013/2/2013\_114\_5\_Baskakova.pdf [↑](#footnote-ref-70)
71. Баскакова Ю.М. (2013) Общественное недовольство и его проявления в ходе избирательного цикла 2011-2012 гг. / Под ред. В. Федорова. М.: Изд. и консалтинговая группа «Практис», 2013. [↑](#footnote-ref-71)
72. Баскакова Ю.М. (2013) Общественное недовольство и его проявления в ходе избирательного цикла 2011-2012 гг. / Под ред. В. Федорова. М.: Изд. и консалтинговая группа «Практис», 2013. – с.284. [↑](#footnote-ref-72)
73. По данным фокус-групповых исследований ВЦИОМ в регионах России в 2012г. [↑](#footnote-ref-73)
74. ФОМ. В. Путин: рейтинг, отношение, оценки работы..31.05.14 URL: http://fom.ru/Politika/10946 [↑](#footnote-ref-74)